

## Grupo de trabajo 3: Cuestiones sanitarias y de control de la UE, normas relativas a los consumidores

### Acta

Martes, 24 de marzo de 2026 (09:30 – 13:00 CEST)

Zoom

Interpretación en EN, ES, FR

**Bienvenida del presidente, Benoît Thomassen**

[Presentación](#)

**Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (04.02.2026):** Aprobado.

### Puntos de acción

- **Situación de los puntos de acción de la última reunión - información**

- **Contaminantes:**

- En la próxima reunión, se tomará en consideración el borrador de dictamen sobre la contaminación de PFAS.
  - Punto del orden del día programado.

- **Nutrición:**

- El borrador de dictamen sobre nutrición, centrado especialmente en la interacción entre el mercurio y el selenio, se considerará en la siguiente reunión.
  - Punto del orden del día programado.

- **Medidas sanitarias y fitosanitarias:**

- El borrador de dictamen sobre el «Acuerdo de SPS entre la UE y el RU» se presentará al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.
- La secretaría distribuirá un cuestionario sobre el Acuerdo de SPS entre la UE y el RU en relación con otros productos de pesca y acuicultura.
  - El borrador de dictamen sobre el «Acuerdo de SPS entre la UE y el RU» se adoptó el 5 de febrero de 2026.
  - Se distribuyó un cuestionario sobre otros productos de pesca y acuicultura conforme al Acuerdo de SPS entre la UE y el RU entre el 18 y el 27 de febrero de 2026.

### Medidas sanitarias y fitosanitarias



- **Novedades sobre la importación de camarones y gambas de la India, por Rui Ludovino (SANTE A5)**

Rui Ludovino (DG SANTE) informó de que tanto la India como Indonesia han entregado la información necesaria para su consiguiente inscripción al amparo de la nueva legislación sobre controles de antibióticos. El procedimiento de inscripción correspondiente estaba en curso. Las consultas de DG SANTE estaban en curso, que vendrían seguidas de una votación en el Comité Permanente sobre Plantas, Animales, Alimento y Pienso. Aunque no era posible predecir la fecha exacta para la conclusión del procedimiento, el Sr. Ludovino expresó confianza en que se concluiría antes del 3 de septiembre de 2026.

- **Intercambio de opiniones**

Katarina Sipic (Seafood Europe) acogió con gusto la información. La Srta. Sipic pidió información sobre las conversaciones con las autoridades nigerianas. También quería saber cuándo se pondrían a disposición del público los documentos de inscripción.

Rui Ludovino (DG SANTE) respondió que no podía hacer comentarios sobre las discusiones con Nigeria en esa fase. Explicó que, si los procedimientos de inscripción iban como estaba previsto, los documentos se pondrían a disposición del público en la segunda mitad de junio o principios de julio.

### Sostenibilidad medioambiental

- **Presentación sobre la huella climática de los ingredientes marinos, por Anne Mette Bæk y James Hinchcliffe (EFFOP – Ingredientes Marinos)**

#### Presentación

El presidente explicó que la industria de los ingredientes marinos se había sometido hacía poco a un análisis del ciclo de vida. Además, hace poco, se han publicado varios estudios científicos sobre la sostenibilidad de los ingredientes marítimos; en particular, la huella climática del pienso para acuicultura.

Anne-Mette Bæk (EFFOP) hizo una descripción general de su organización, que representa a productores de aceite de pescado de más de 40 fábricas de 13 países europeos. La EFFOP también incluye miembros asociados con vínculos estrechos con el sector de los ingredientes marinos. La Srta. Bæk explicó que la industria trabajaba tanto con pescado entero como con recortes, y estos últimos representaban cerca del 30 % de las materias primas, cuyo origen principalmente era el arenque y el salmonete del fango. La producción depende de las especies pelágicas pequeñas enteras, como la bacaladilla, el lanzón y el ochavo. En una media quinquenal, la producción llega a cerca de 600 000 toneladas de harina de pescado y cerca de 180 000 toneladas de aceite de pescado. En el contexto de la cadena de valor de la acuicultura, el sector opera en una etapa media. Por lo tanto, en instancias anteriores, el sector depende de la pesca y la gestión



de las poblaciones, mientras que, a instancias posteriores, hace contribuciones esenciales a la industria del pienso y la acuicultura.

James Hinchcliffe (EFFOP) hizo hincapié en la forma en que los ingredientes marinos evolucionan hasta convertirse en componentes de alto valor en la acuicultura moderna. Durante los últimos años, la industria de la acuicultura ha vivido un crecimiento considerable, estrechamente vinculado a la disponibilidad de ingredientes marinos. Si bien la acuicultura continuaba expandiéndose rápidamente, la pesca de captura salvaje estaba limitada biológicamente, lo que implica que el aumento de producción debe proceder de la cría en vez de la pesca. Los ingredientes marinos seguirían siendo esenciales. Históricamente, suponían los cimientos de la nutrición de acuicultura. En el futuro, continuarían ofreciendo nutrientes clave.

El Sr. Hinchcliffe subrayó que la acuicultura cada vez necesitaba más ingredientes nuevos, ya que los nutrientes derivados de la pesca únicamente eran insuficientes para sustentar el crecimiento futuro. En ese momento, los ingredientes marinos representaban cerca del 10 % de todo el volumen de pienso para acuicultura, mientras que el 90 % restante se componía de maíz, trigo, soja y otros cultivos terrestres. Estos cultivos los demandaban diversas industrias, como la ganadería y los biocombustibles. Por lo tanto, la función de los ingredientes marinos se había vuelto estratégica más que volumétrica. Explicó que, si bien solamente el 38% de la producción de cultivos terrestres se dedicaba directamente al alimento humano y el 41 % al pienso, en el caso de la pesca, el 90 % de la biomasa de pescado se utilizaba para alimento, mientras que el 10 % se utilizaba para pienso. Por ello, la competitividad entre pienso y alimento era mucho más pronunciada en la producción terrestre que en la marina.

El Sr. Hinchcliffe subrayó que el concepto de «sostenibilidad» carecía de una definición acordada de forma universal, pero citó la definición presentada por Herman E. Daly, otrora economista jefe del Banco Mundial: «1) los recursos no renovables, como los minerales y los combustibles fósiles, no deben utilizarse con más rapidez que el ritmo al que pueden generarse sustitutos renovables; 2) la contaminación y los residuos no pueden emitirse con más rapidez del ritmo al que los sistemas naturales pueden absorberlos, reciclarlos o eliminar su peligrosidad, y 3) los recursos renovables, como el pescado, la tierra y las aguas subterráneas, no deben utilizarse con más rapidez del ritmo al que pueden regenerarse».

El Sr. Hinchcliffe hizo hincapié en que la sostenibilidad debe verse como un proceso constante de adaptación más que una meta fija. A su parecer, los piscicultores cada vez eran más conscientes de su huella medioambiental, especialmente las emisiones de carbono, ya que el pienso contribuía entre un 60 % y un 70 % de esa huella. Medir la sostenibilidad requiere herramientas sólidas, y las evaluaciones del ciclo de vida se presentaban como el método con mayor aceptación, ya que se basaba principalmente en datos concisos y, preferiblemente, primarios.

El Sr. Hinchcliffe explicó de forma general la investigación reciente, que indicaba unos dilemas medioambientales considerables. Dado que la inclusión de ingredientes marinos en el pienso se había reducido al sustituirse por ingredientes de base vegetal, varios indicadores medioambientales habían



empeorado, como el potencial de calentamiento global, el uso de la tierra, el consumo de agua y la eutrofización del agua marina y dulce. El estudio destacado recomendaba un mayor uso de la pesca y la acuicultura por parte de los productos, un abastecimiento responsable de los ingredientes terrestres, el desarrollo de ingredientes novedosos y herramientas de evaluación más completas.

El Sr. Hinchcliffe señaló a la atención la labor en curso para mejorar la transparencia y la estandarización de las metodologías de la evaluación del ciclo de vida. Había varias iniciativas en curso, como las Normas de categorización de la huella medioambiental de los productos y la base de datos del Global Feed LCA Institute, cuyo objetivo era aunar todos los ingredientes de los piensos bajo unas normas armonizadas. La estructura y la calidad de la recopilación de datos para las evaluaciones del ciclo de vida ejercía una influencia importante en los resultados. Por lo tanto, las normas estandarizadas eran esenciales para hacer comparaciones significativas.

Haciendo referencia a los datos primarios de las evaluaciones del ciclo de vida de la industria danesa, el Sr. Hinchcliffe demostró las diferencias entre las varias especies y entre la harina de pescado producida a partir de pescado completo y a partir de subproductos. El pienso de subproductos mostraba una huella de carbono considerablemente menor. Describió que la granularidad permitía hacer mejoras específicas con respecto a la sostenibilidad en vez de suposiciones amplias.

En lo que respecta a las opciones de ingredientes circulares y proteínas alternativas, el Sr. Hinchcliffe destacó que los ingredientes marinos seguían encontrándose entre los pocos sectores que ya operaban a escala. Los datos de las evaluaciones del ciclo de vida cada vez se utilizaban más en las fórmulas de los piensos, incluso como limitación para reducir las huellas de carbono. No obstante, reducir la huella de carbono más allá de cierto punto se estaba encareciendo rápidamente. Añadió que la retirada de los ingredientes marinos ofrecía muy poco potencial para reducir las emisiones de carbono debido a su huella relativamente pequeña y su alto valor nutricional.

El Sr. Hinchcliffe subrayó que todos los ingredientes tenían puntos fuertes y débiles. Ningún ingrediente podía solucionar por sí solo el problema de la sostenibilidad. Por lo tanto, el futuro dependía de un uso complementario de varios ingredientes y de la nutrición de precisión. Los ingredientes marinos seguirían cumpliendo una función estratégica; en especial, cuando se produce a partir de subproductos, ya que suponen opciones con bajas emisiones de carbono y completamente circulares. La sostenibilidad seguía siendo compleja, pero la gestión eficaz requería una medición fiable. Las evaluaciones del ciclo de vida mostraban que los ingredientes marinos tenían una huella de carbono comparativamente baja y seguirían siendo esenciales para las estrategias de alimentación sostenible.

- **Intercambio de opiniones**

Pier Salvador (COPA COGECA) pidió aclaraciones sobre si las referencias a la «acuicultura europea» implicaba la UE o toda Europa.



James Hinchcliffe (EFFOP) respondió que las referencias eran a toda la producción de acuicultura europea, incluida la producción de salmón fuera de la UE.

Pier Salvador (COPA COGECA) instó a que se centrara más en el contexto de la UE, como la producción de trucha, que se componía de empresas más pequeñas que la cría de salmón. El Sr. Salvador hizo hincapié en la importancia de comparar la producción de acuicultura con otros sectores productores de alimentos, especialmente en lo que respecta al consumo de agua e ingredientes del pienso.

Christine Absil (Good Fish Foundation) señaló a la atención la importancia de la gestión eficaz de las poblaciones de peces, especialmente las especies pelágicas pequeñas. La Srta. Absil quería saber si las variaciones de los niveles de población se incorporaban al modelo de la evaluación del ciclo de vida, y si las cifras presentadas eran fijas o si se actualizaban periódicamente.

James Hinchcliffe (EFFOP) explicó que la variación de las poblaciones se consideraba de forma indirecta, ya que las evaluaciones del ciclo de vida consideraban el uso de combustible y otros factores asociados. Algunas poblaciones de peces permanecían muy estables, mientras que otras fluctuaban. Más capturas por unidad afectaban al uso de combustible. El Sr. Hinchcliffe también explicó que las evaluaciones del ciclo de vida se basaban en promedios de varios años, y dio el ejemplo de la producción danesa antedicha, que se basaba en un promedio a seis años. Otros planes de evaluación certificada abordaban la gestión de las poblaciones de peces de una manera más directa.

Marine Cusa (Oceana) destacó que se esperaba que la producción de acuicultura creciera a nivel mundial. En Asia, se estaban haciendo importantes inversiones para la producción de especies carnívoras. También se estaban haciendo inversiones en Europa. La Srta. Cusa quería saber cómo se abordaría el aumento de demanda y competencia para el pienso, especialmente dado que el suministro se había estancado en los últimos años. Se preguntaba si algunas regiones tendrían mejor acceso a los ingredientes marinos, lo que afectaría a la calidad de los productos.

James Hinchcliffe (EFFOP) destacó que había diferentes mercados y que los ingredientes marinos eran considerablemente caros. Por lo tanto, los ingredientes marinos irían a la industria con mayor poder adquisitivo. El Sr. Hinchcliffe puso como ejemplo que la producción de salmón en Noruega tenía una alta demanda de aceite de pescado. El aceite de pescado restante se distribuía entre varios mercados. La harina de pescado también era relevante para la producción de gambas de acuicultura. Al mismo tiempo, podía darse el desarrollo de especies de acuicultura herbívoras, como la carpa y la tilapia.

Anne-Mette Bæk (EFFOP) destacó que los informes de la FAO indicaban un crecimiento considerable de la producción de acuicultura en el sureste asiático, pero que no requeriría necesariamente ingredientes marinos. La Srta. Bæk subrayó la importancia de la circularidad. Los recortes y subproductos generados localmente podían abastecer a otros sectores, como la comida de mascotas. Explicó que también podía haber diferencias de precios debido a la certificación. Los mercados de gama alta, como la producción de salmón



en Noruega y el Reino Unido, exigían certificación. Añadió que también había exportaciones importantes hacia la producción de acuicultura mediterránea; a destacar, la producción de lubina y dorada en Grecia.

### Acuerdo de medidas sanitarias y fitosanitarias entre la UE y el Reino Unido

- **Consideración del borrador de dictamen sobre productos de pesca y acuicultura conforme al Acuerdo de medidas sanitarias y fitosanitarias entre la UE y el Reino Unido**

El presidente recordó que se distribuyó un cuestionario del 18 al 27 de febrero de 2026. UMF y Seafood Europe respondieron. El borrador de dictamen se distribuyó el 3 de marzo de 2026, que vino seguido de comentarios preliminares por parte de Conxemar.

El secretario general hizo una descripción general del borrador del dictamen.

*El grupo de trabajo llegó a un acuerdo sobre el borrador de dictamen sobre los «Moluscos bivalvos bajo el Acuerdo de SPS entre la UE y el RU».*

- **Pasos a seguir**

El presidente propuso presentar el borrador de dictamen acordado al Comité Ejecutivo para que considerara su posible adopción.

### Competitividad

- **Consideración del borrador de dictamen sobre la competitividad, simplificación y reducción de la carga administrativa**

El secretario general recordó que, tras las directrices del Grupo de trabajo en la reunión anterior, el documento original se había dividido en sendos borradores de dictamen. El secretario general describió de forma general el borrador de dictamen sobre «competitividad, simplificación y reducción de la carga administrativa».

En lo que concierne al punto c) «registro de denominaciones comerciales para productos de pesca y acuicultura» de la subsección 3.2, Paulien Prent (Visfederatie) destacó que, con frecuencia, el sistema de información FishBase estaba más actualizado que la base de datos de la FAO. La Srta. Prent quería saber cuál sería el enfoque cuando la base de datos de ASFIS de la FAO no estuviera actualizada.

El secretario general explicó que el objetivo era garantizar la armonización con otra legislación de la UE, como la legislación en materia de oportunidades de pesca. Sugirió incluir en el borrador de dictamen que, cuando la base de datos de ASFIS de la FAO no estuviera actualizada, se debía utilizar el sistema de información FishBase.



Hommel Kasa (SNCE) comentó que el sistema de información FishBase incluía información limitada para especies ajenas al pescado, como los mejillones.

Paulien Prent (Visfederatie) añadió que se podía hacer referencia a SeaLifeBase como fuente adicional para moluscos y especies similares.

En lo que concierne al punto g) «Envasado y Reglamento sobre los residuos de envases», Laure Guillevic (WWF) solicitó que se dejara constancia de la opinión discrepante expresada previamente con respecto al dictamen sobre «Envasado y Reglamento sobre los residuos de envases: Efectos de los objetivos de reutilización de envases para las industrias de la pesca, la acuicultura y la transformación pesquera de la UE».

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) pidió más tiempo para revisar el documento y hacer más sugerencias. La Srta. Álvarez señaló a la atención el trabajo de simplificación en curso que estaban llevando a cabo las autoridades españolas, que podría tenerse en consideración.

El secretario general hizo hincapié en la importancia de finalizar el borrador de dictamen lo antes posible, ya que DG MARE ya estaba trabajando en las metas de simplificación. Este animó al Grupo de trabajo a que compartiera su opinión sobre los plazos que prefería.

Paulien Prent (Visfederatie) respondió que era importante proceder con presteza. A su parecer, el Grupo de trabajo podría hacer referencia al documento mencionado por la Srta. Álvarez en una fecha posterior.

Marta Janakakis (DG MARE) informó de que la Comisión Europea había aprobado la labor sobre simplificación y que MARE A4 estaba esperando al dictamen del MAC. Además, DG MARE ya había contratado a un consultor para proceder con el trabajo planeado.

El secretario general aprovechó la oportunidad para agradecer a la Srta. Janakakis y al Sr. Schönbaum su disponibilidad para ayudar al Grupo de enfoque sobre competitividad: simplificación y reducción de la carga administrativa.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) hizo hincapié en que el objetivo era no retrasar la adopción del borrador de dictamen. La Srta. Álvarez se preguntaba por las oportunidades futuras para presentar la labor en curso que estaba desarrollando la administración española.

El secretario general sugirió concertar una presentación del trabajo mencionado por la Srta. Álvarez en una reunión futura del Grupo de trabajo.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) informó de que la presentación la haría un representante de las autoridades españolas.



*El Grupo de trabajo llegó a un acuerdo sobre el borrador de dictamen enmendado sobre «competitividad, simplificación y reducción de la carga administrativa».*

El presidente propuso presentar el borrador de dictamen acordado al Comité Ejecutivo para que considerara su posible adopción.

- **Consideración del borrador de dictamen sobre la competitividad y los próximos estudios sobre el Reglamento de Control de la Pesca**

El secretario general hizo una descripción general del borrador del dictamen sobre la «Competitividad del mercado de la UE de los productos de pesca y acuicultura: próximos estudios sobre el Reglamento de Control de la Pesca».

Marine Cusa (Oceana) argumentó a favor de la retirada de los puntos sobre la interoperabilidad del borrador de dictamen. Según su opinión, el texto era bastante contradictorio, ya que parecía indicar que los operadores esperaban interoperabilidad mientras que, al mismo tiempo, expresaban su preocupación por la creciente carga. Por lo tanto, sería más apropiado abordar la interoperabilidad de una forma más clara en otro borrador de dictamen.

Katarina Sipic (Seafood Europe) coincidía con la retirada del contenido sobre interoperabilidad.

El secretario general confirmó que las referencias a la interoperabilidad se eliminarían. Además, hizo una descripción general de los comentarios preliminares entregados por Fischverband antes de la reunión.

En lo que respecta al punto a) «Beneficios esperados» de la sección 2, Laure Guillevic (WWF) expresó su desacuerdo con la referencia introducida por Fischverband a una «asunción de información completa». La Srta. Guillevic expresó su disponibilidad para trabajar en la redacción de una alternativa consensuada.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) hizo hincapié en que, aunque el objetivo era facilitar la transmisión digital de la información a lo largo de la cadena de suministro para llegar a los consumidores, los pescaderos no recibían toda la información de forma digital, por lo que implicaba trabajo manual.

Marine Cusa (Oceana) indicó que coincidía con la Srta. Guillevic. A su parecer, era importante mejorar el borrador de dictamen, incluso si implicaba un retraso en su aprobación.

Marta Janakakis (DG MARE) comentó que, si continuar las conversaciones contribuían a una mejora del documento, sería razonable sufrir algo de retraso.

En lo que respecta al punto b) «Costes esperados», María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) expresó su desacuerdo con la oración introducida por Fischverband que alegaba que los «operadores de pymes de los



sectores primarios de pesca y acuicultura y sus clientes inmediatos se enfrentan a los costes más significativos». A su parecer, los operadores de instancias posteriores —como los pescadores— también se enfrentaban a costes considerables.

El secretario general comentó que la atención parecía centrarse en los costes adicionales a que se enfrentan las pymes para digitalizar la información, que luego se transmitiría a lo largo de la cadena de suministro.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) expresó su desacuerdo y destacó que, debido a la falta de interoperabilidad, los operadores de instancias posteriores tendrían que lidiar con grandes volúmenes de información. Por lo tanto, resultaría complicado comparar los costes entre los diversos actores.

Thibault Pivetta (EMPA) reconoció que debían abordarse los costes a que se enfrentaban todos los operadores, pero subrayó que los costes eran especialmente duros para los operadores más pequeños. En el caso de la producción de marisco, las pymes y microempresas se enfrentaban a mayores costes por la falta de sistemas adecuados e incurrían en gastos por los cambios regulatorios.

Katarina Sipic (Seafood Europe) subrayó que todos los actores de la cadena de suministro se enfrentaban a costes. A su parecer, el texto debía hacer referencia a los costes que surgen en toda la cadena de suministro basándose en evidencias sólidas.

El secretario general expresó su disponibilidad para volver a redactar la oración.

Thibault Pivetta (EMPA) remarcó las considerables repercusiones para las microempresas dirigidas por familias.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) comentó que las microempresas se enfrentaban a complicaciones específicas, que diferían considerablemente de las de las pymes.

Angels Segura Unió (AECOC) argumentó que, incluso sin contar los costes, la implementación de la trazabilidad ya era difícil de por sí, incluso para los operadores de instancias intermedias.

El secretario general propuso proceder con un procedimiento escrito urgente de una semana para finalizar el documento.

Marine Cusa (Oceana) acogió con gusto la flexibilidad de los plazos expresados por los otros miembros. La Srta. Cusa informó de que su organización presentaría más puntos.

## Nutrición

- **Consideración del borrador de dictamen sobre la interacción bioquímica entre el selenio y el mercurio en los productos de pesca y acuicultura**



El secretario general hizo una descripción general del borrador de dictamen sobre la interacción bioquímica entre el selenio y el mercurio en los productos de pesca y acuicultura. El secretario general informó de que ANFACO-CYTMA presentó comentarios preliminares antes de la reunión.

Paulien Prent (Visfederatie) quería saber por qué ANFACO-CYTMA quería que se eliminara la petición de un dictamen científico de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria. A su parecer, sin una solicitud explícita, quedaría poco clara la forma en que la Comisión avanzaría.

Íñigo Azqueta Ruiz-Gallardón (ANFACO-CYTMA) hizo hincapié en que la labor de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria se basaba en la ciencia disponible sin crear nueva ciencia. Dado que no había estudios importantes sobre la interacción bioquímica desde 2012, a su parecer, sería contraproducente solicitar un dictamen científico, que contribuiría a decisiones políticas restrictivas. El Sr. Azqueta instó a que se hiciera una mayor investigación científica por adelantado, que la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria no podría emprender.

En lo que respecta a la sugerencia de ANFACO-CYTMA de que las futuras evaluaciones debían seguir un enfoque integrado de riesgos y beneficios, Christine Absil (Good Fish) remarcó que dichas evaluaciones dependían mucho de las tendencias de consumo y que variaban considerablemente entre regiones y poblaciones. También se veían afectadas por la interpretación de los diversos Estados miembro.

Paulien Prent (Visfederatie) coincidía en que la solicitud debía formularse con mayor firmeza. La Srta. Prent expresó su apoyo a proceder con análisis de riesgos y beneficios como enfoque prospectivo.

El secretario general sugirió añadir una nueva oración que indicara que las futuras evaluaciones de riesgo debían tener en consideración el dictamen de consumo disponible y las prácticas de consumo de la UE.

Sergio López García (OPP Burela) subrayó los considerables avances científicos en los últimos años sobre la influencia positiva del selenio en el mercurio. El Sr. López instó a mantener el espíritu del borrador del dictamen al tiempo que se reconoce la importancia de las decisiones tomadas sobre la mejor información científica disponible. Según su opinión, el MAC debía instar a la Comisión a que compartiera más información sobre los efectos del selenio.

El secretario general sugirió añadir una nueva oración que recomendara la colocación de la evidencia científica existente, así como que la Comisión Europea lleve a cabo más estudios científicos.

Íñigo Azqueta Ruiz-Gallardón (ANFACO-CYTMA) subrayó la importancia de evitar palabras que puedan implicar una base científica débil. El Sr. Azqueta expresó su apoyo para instar a que se haga más investigación.



*El Grupo de trabajo llegó a un acuerdo sobre el borrador de dictamen enmendado sobre la «Interacción bioquímica entre el selenio y el mercurio en los productos de pesca y acuicultura».*

### **Pasos a seguir**

El presidente propuso presentar el borrador de dictamen acordado al Comité Ejecutivo para que considerara su posible adopción.

### **Contaminantes**

- **Consideración el borrador de dictamen sobre las sustancias perfluoroalquiladas y polifluoroalquiladas (PFAS)**

El secretario general describió de forma general el borrador de dictamen sobre «sustancias perfluoroalquiladas y polifluoroalquiladas (PFAS)». El secretario general informó de que se recibieron comentarios preliminares de Seafood Europe.

Daniela Costa (CCRUP) acogió con gusto la gran calidad del borrador de dictamen. Explicó que la producción primaria en las Regiones Ultraperiféricas se enfrentaba a contaminación por clorodecona, un pesticida utilizado anteriormente en la producción agrícola. En 2024, el Consejo Consultivo de las Regiones Ultraperiféricas presentó una recomendación a la Comisión Europea, pero no se había recibido respuesta. Preguntó sobre la posibilidad de integrar los impactos en la seguridad alimentaria debido a la clorodecona en el borrador del dictamen.

Christine Absil (Good Fish) alegó en contra de la inclusión en el borrador de dictamen que se estaba considerando porque la clorodecona tenía una fuente diferente que las PFAS.

Patrick Murphy (IS&WFPO) sugirió que se incluyera una referencia más clara a las terribles consecuencias a que se enfrentan los operadores y la importancia de tomar medidas inmediatas para proteger a los productores primarios en la sección 2 «cadena de suministro de pesca y acuicultura».

Paulien Prent (Visfederatie) coincidía con la Srta. Absil en que el tema de las PFAS debía abordarse de forma separada de los contaminantes terrestres. La Srta. Prent reconoció que la colaboración con el Consejo Consultivo de las Regiones Ultraperiféricas podía ser beneficioso, por lo que el tema de la clorodecona podía abordarse en una reunión futura.

*El grupo de trabajo llegó a un acuerdo sobre el borrador de dictamen sobre las «sustancias perfluoroalquiladas y polifluoroalquiladas (PFAS)».*

### **Ruegos y preguntas**

Ninguno.



## Resumen de puntos de acción

- Acuerdo de medidas sanitarias y fitosanitarias entre la UE y el Reino Unido
  - o El borrador de dictamen sobre la «negociación del Acuerdo de SPS entre la UE y el RU» se presentará al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.
  
- Competitividad
  - o Se presentará el borrador del dictamen sobre la «Competitividad del mercado de la UE de los productos de pesca y acuicultura: simplificación y reducción de la carga administrativa» al Comité Ejecutivo para su consideración y posible aprobación.
  - o El Grupo de trabajo considerará el borrador de dictamen sobre la «Competitividad del mercado de la UE de los productos de pesca y acuicultura: próximos estudios sobre el Reglamento de Control de la Pesca» mediante un procedimiento escrito urgente de una semana.
  
- Nutrición
  - o Se presentará el borrador de dictamen sobre la «Interacción bioquímica entre el selenio y el mercurio en los productos de pesca y acuicultura» al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.
  
- Contaminantes
  - o Se presentará el borrador de dictamen sobre las «sustancias perfluoroalquiladas y polifluoroalquiladas (PFAS)» al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.
  - o En una reunión futura, se programará un punto del orden del día sobre la contaminación de los productos de pesca y acuicultura por culpa de la clorodecona.



### Lista de asistencia

| Representante           | Organización                                 | Función    |
|-------------------------|--|------------|
| Adrien Simonnet         | UMF  | Miembro    |
| Alen Lovrinov           | Producer Organisation Omega 3                | Miembro    |
| Alessandro Manghisi     | Aquaculture Stewardship Council (ASC)        | Miembro    |
| Alexandre Bonneau       | SNCE   | Miembro    |
| Amandine Menu           | PACT'ALIM                                    | Miembro    |
| Andrea Fabris           | Associazione Piscicoltori Italiani (API)     | Miembro    |
| Angeles Longa           | EMPA   | Miembro    |
| Angels Segura Unió      | AECOC  | Miembro    |
| Anna Rokicka            | Polish Association of Fish Processors (PSPR) | Miembro    |
| Aodh O Donnell          | Irish Fish Producers Organisation (IFPO)     | Miembro    |
| Attila Schoenbaum       | European Commission                          | Experto    |
| Benoît Thomassen        | FEAP   | Presidente |
| Bertrand Charron        | Aquaculture Stewardship Council (ASC)        | Miembro    |
| Caroline Gamblin        | PACT'ALIM                                    | Miembro    |
| Christine Absil         | Good Fish                                    | Miembro    |
| Claudio Pedroni         | Associazione Piscicoltori Italiani (API)     | Miembro    |
| Clémence Robert         | France                                       | Miembro    |
| Corine Vroom            | Visfederatie                                 | Miembro    |
| Cynthia Benites         | Aquaculture Advisory Council (AAC)           | Observador |
| Daniel Voces de Onaindi | Europêche                                    | Miembro    |
| Daniela Costa           | Outermost Regions Advisory Council (CCRUP)   | Observador |
| Dominic Rihan           | Killybegs Fishermen's Organisation           | Miembro    |
| Emiel Brouckaert        | EAPO   | Miembro    |
| Gerd Heinen             | European Commission                          | Experto    |
| Grace Howe              | The Nature Conservancy (TNC)                 | Miembro    |
| Guus Pastoor            | Seafood Europe                               | Miembro    |
| Iñigo Azqueta           | ANFACO-CYTMA                                 | Miembro    |



| Representante                | Organización                                   | Función    |
|------------------------------|--|------------|
| Ioannis Pelekanakis          | HAPO   | Miembro    |
| Irene Kranendonk             | Fish Tales                                     | Observador |
| Jacob Armstrong              | WWF  | Miembro    |
| James Hinchcliffe            | EFFOP - Marine Nutrients Europe                | Miembro    |
| Janne Posti                  | CONXEMAR                                       | Miembro    |
| Javier Ojeda                 | FEAP   | Miembro    |
| Jean-Marie Robert            | Les Pêcheurs de Bretagne                       | Miembro    |
| Jens Høj Mathiesen           | Danish Seafood Association                     | Miembro    |
| Jérémie Souben               | FEDOPA   | Miembro    |
| João Pereira                 | FRUCOM   | Miembro    |
| John Lynch                   | ISEFPO   | Miembro    |
| Jose Basílio Otero Rodríguez | Federación Nacional de Cofradías de Pescadores | Miembro    |
| José Carlos Escalera         | FECOPESCA                                      | Miembro    |
| Jules Danto                  | EAPO   | Miembro    |
| Julien Lamothe               | ANOP   | Miembro    |
| Katarina Sipic               | Seafood Europe                                 | Miembro    |
| Laura Harpøth Espensen       | EFFOP - Marine Nutrients Europe                | Miembro    |
| Laure Guillevic              | WWF  | Miembro    |
| Linda Zanki Duvnjak          | RZ Friška Riba P.O.                            | Miembro    |
| Linne Verhoeven              | Seafood Europe                                 | Miembro    |
| María Luisa Álvarez Blanco   | FEDEPESCA                                      | Miembro    |
| Marine Cusa                  | Oceana   | Miembro    |
| Marta Janakakis              | European Commission                            | Experto    |
| Matthew Gréant               | Environmental Justice Foundation (EJF)         | Miembro    |
| Nicolás Fernández            | OPP72  | Miembro    |
| Patrick Murphy               | Irish South & West Fish Producers Organisation | Miembro    |
| Paulien Prent                | Visfederatie                                   | Miembro    |
| Pedro Harnández Saez         | CARBOPESCA OPP 66                              | Miembro    |



| Representante           | Organización                                     | Función    |
|-------------------------|--|------------|
| Pedro Luis Casado López | OPP80  | Miembro    |
| Pedro Reis Santos       | Market Advisory Council (MAC)                    | Secretaria |
| Pier Salvador           | COPA COGECA                                      | Miembro    |
| Pim Visser              | NOVA   | Miembro    |
| Poul Jensen             | Danish Seafood Association                       | Miembro    |
| Roberto Alonso          | ANFACO-CYTMA                                     | Miembro    |
| Rui Ludovino            | European Commission                              | Experto    |
| Sarah Hautier           | EuroCommerce                                     | Miembro    |
| Sergio López García     | Organización de Productores del Puerto de Burela | Miembro    |
| Tamas Eisenbeck         | Seafood Europe                                   | Miembro    |
| Thibault Pivetta        | EMPA   | Miembro    |
| Thomas Kruse            | Danish Pelagic Producer Organisation             | Miembro    |
| Veerle Campens          | Belgium  | Observador |
| Violaine De Neef        | Market Advisory Council (MAC)                    | Secretaria |
| Yobana Bermúdez         | Seafood Europe                                   | Miembro    |

