

## Grupo de trabajo 1: Producción de la UE

### Acta

Lunes, 23 de marzo de 2026 (09:30 – 13:00 CEST)

Zoom

Interpretación en EN, ES, FR

**Bienvenida del presidente, Julien Lamothe**

[Presentación](#)

**Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (04.02.2026):** aprobado.

**Puntos de acción**

- **Situación de los puntos de acción de la última reunión - información**
- Comité Científico, Técnico y Económico de Pesca:
  - Tras la nueva redacción del último párrafo por parte de Europêche y WWF, el borrador de dictamen sobre los Términos de Referencia de la edición de 2026 del Informe económico anual sobre la flota pesquera de la UE se presentará al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.
    - Dictamen adoptado el 5 de febrero de 2026.

**Estrategias de la EU para las Islas y las Comunidades Costeras**

- **Presentación de la labor de preparación para las próximas comunicaciones de los representantes de la Comisión (MARE A4)**

[Presentación](#)

Manuel Pleguezuelo Alonso (DG MARE) informó de que la convocatoria de evidencias para la Estrategia de la UE sobre las Comunidades Costeras se cerraría el 23 de marzo de 2026; hasta entonces, se habían recibido 72 contribuciones. El Sr. Pleguezuelo mencionó que, en un inicio, la Comisión planeó desarrollar solamente una estrategia común; sin embargo, más tarde, se tomó la decisión política de dividirla en dos. La Estrategia sobre las Comunidades Costeras, a desarrollarse por DG MARE, cubriría las dificultades generales, mientras que la Estrategia para las Islas, desarrollada por DG REGIO, cubriría las especificidades insulares.

El Sr. Pleguezuelo explicó que la iniciativa se había concebido en las cartas de misión del vicepresidente ejecutivo Raffaele Fitto y el comisario Costas Kadis, que planteaban entregables concretos para respaldar a las comunidades costeras, desarrollar nuevos modelos de negocio y abordar las complicaciones específicas



a que se enfrentan las islas. La iniciativa también estaba vinculada al Pacto Europeo de los Océanos, ya que el apoyo a las comunidades costeras, las islas y las Regiones Ultraperiféricas era una de sus principales prioridades. La comunicación sobre las comunidades costeras cubriría varios temas, como la resiliencia y la adaptación, el dinamismo de las comunidades y el desarrollo económico. Se espera que se adopten ambas estrategias en junio de 2026.

Asimismo, el Sr. Pleguezuelo explicó que la convocatoria de evidencias duraba cuatro semanas. Se celebró una sesión interactiva específica con las partes interesadas el 6 de marzo de 2026, como parte de los Días Europeos del Océano. Debido a la naturaleza interseccional de las dificultades a que se enfrentan las comunidades costeras, las consultas internas se estaban celebrando con DG ENV, DG CLIMA y DG REGIO. Los servicios de la Comisión estaban iniciando la fase del borrador para que las comunicaciones pudieran adoptarse para mitad de junio de 2026 y a estas le siguiera un evento de alto nivel al final de la presidencia chipriota del Consejo de la UE.

El Sr. Pleguezuelo hizo hincapié en que los territorios costeros son el hogar de cerca de 90 millones de personas y representa un conjunto diverso de geografías y culturas. Ofrece mucho potencial pero también se enfrenta a problemas importantes, como la vulnerabilidad al cambio climático, el acceso limitado a servicios esenciales, la falta de alojamiento asequible, el envejecimiento de la población, la dependencia económica de un pequeño número de actividades y las dificultades sufridas por algunas comunidades dedicadas a la pesca y la acuicultura. Recordó que, si bien la UE llevaba mucho tiempo apoyando a las zonas costeras mediante varias políticas sectoriales y regionales, este apoyo seguía siendo fragmentado, lo que dificultaba que los Estados miembro implementaran enfoques nacionales coherentes. Por lo tanto, se necesitaba un marco estratégico de la UE para alinear los fondos, las iniciativas y las políticas de una forma más coherente e integrada.

En lo que respecta a la Estrategia para las Islas planeada, el Sr. Pleguezuelo explicó que el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea ofrece una base jurídica para crear medidas que respalden a los territorios con limitaciones geográficas o demográficas permanentes. A pesar de los elementos comunes mencionados, las islas de la UE muestran una diversidad socioeconómica marcada y, por lo tanto, requieren enfoques adaptados. Ya hay una financiación considerable de la política de cohesión que respalda a las islas en el Marco Financiero Plurianual actual, pero la estrategia se centraría en ofrecer un marco coordinado que facilite a los Estados miembro dirigir mejor la programación y la implementación de sus Planes de Asociación nacionales y regionales. La iniciativa se centraría en cuatro ámbitos: desarrollo económico e innovación, transición ecológica y resiliencia climática, cohesión social y calidad de vida y seguridad y resiliencia.

El Sr. Pleguezuelo mencionó que se esperaba adoptar una tercera iniciativa conexas, la comunicación de la Comisión sobre una Estrategia de la UE para las Regiones Ultraperiféricas, en mayo de 2026. Las tres estrategias se estaban desarrollando de forma complementaria para evitar su duplicación.

- **Intercambio de opiniones**



Patrick Murphy (IS&WFPO) quería saber si las estrategias se centrarían especialmente en los grupos de acción local de pesca. Además, quería saber si las estrategias redefinirían el marco legislativo existente y cuáles eran sus objetivos específicos.

Margot Angibaud (Europêche) reconoció la importancia de las iniciativas, ya que las actividades cumplían una función esencial en el modelado de las comunidades costeras. La Srta. Angibaud recordó que varias actividades en el mar estaban viéndose afectadas por las metas de la UE, como el establecimiento de zonas marinas protegidas y parques eólicos marinos, y que estos avances estaban traduciendo en un cambio de identidad de las comunidades costeras. Alegó que la estrategia protegería a las comunidades pesqueras existentes y pidió más información sobre la forma en que se iba a lograr.

Dominic Rihan (KFO) expresó dudas sobre los objetivos de las estrategias y subrayó que, conforme a la propuesta de la Comisión sobre el siguiente Marco Financiero Plurianual, la financiación para el sector pesquero se había reducido a 2000 millones de €, mientras que se esperaban muchas medidas. El Sr. Rihan quería saber la forma en que la estrategia contribuiría a la financiación adicional para las comunidades costeras. También se preguntaba cómo abordaría la estrategia los parques eólicos, que se financiaban con fondos tanto públicos como privados.

Pim Visser (NOVA) pidió información sobre la definición de las comunidades dependientes de la pesca, que constituía una calificación socioeconómica. El Sr. Visser también pidió más información sobre la definición de «comunidades costeras» que se estaba utilizando en la Comisión Europea. Expresó su conformidad con el Sr. Rihan.

Manuel Pleguezuelo Alonso (DG MARE) recordó que la convocatoria de evidencias se cerraría ese día e hizo hincapié en que estaba abierta a todas las partes interesadas. La convocatoria de evidencias sobre la Estrategia para las Islas estaría abierta hasta el 1 de abril de 2026. Varios grupos de acción local de pesca habían contribuido a la convocatoria de evidencias. A su parecer, estos grupos eran un buen ejemplo de iniciativas locales y se debía reconocer su función.

El Sr. Pleguezuelo explicó que las estrategias estaban pensadas para guiar a las autoridades públicas regionales y locales al tiempo que también orienta el apoyo de la UE, incluso mediante la financiación. Estas estrategias ayudarían a definir la forma en que la insularidad y los elementos costeros se integran en el Marco Financiero Plurianual. El representante de la Comisión subrayó que el elemento de la identidad y legado cultural se citaría y se protegería, y también se promovería la diversificación económica y las oportunidades para las generaciones más jóvenes. También se abordaría la conexión con la planificación espacial marina. La cuestión de la financiación se estaba tratando entre los diversos servicios de la Comisión y también con el Banco Europeo de Inversiones a fin de mencionar la importancia de la diversificación en la financiación.



El Sr. Pleguezuelo aclaró que, para la definición de «comunidades costeras», DG MARE hizo referencia, como punto de partida, a la definición de Eurostat, que citaba las unidades locales y administrativas con más de la mitad de su superficie ubicada a una distancia inferior a 10 km de la costa. Subrayó que el objetivo era que la estrategia se centrara en la gente, no solo en las autoridades públicas.

Pier Salvador (COPA COGECA) aseveró que no se destacaban lo suficiente las oportunidades planteadas por la pesca y la acuicultura. Según su parecer, los ciudadanos de la UE y las autoridades públicas debían ser conscientes de la dimensión positiva de estas actividades, tanto para el entorno marino como a nivel económico.

Patrick Murphy (IS&WFPO) pidió más información sobre la forma en que las estrategias se aplicarían en la práctica, incluso la forma en que se promocionarían entre las comunidades costeras. El Sr. Murphy indicó que había medidas en conflicto por parte de la UE; por ejemplo, sobre la meta de protección del 30 % del océano con zonas marinas protegidas. Señaló a la atención las complejidades a que se enfrenta el sector, y puso como ejemplo que, para una empresa establecida, la renovación de la licencia de acuicultura podía tardar 5 años en completarse.

Manuel Pleguezuelo Alonso (DG MARE) hizo hincapié en que el objetivo era establecer un marco estratégico sobre los supuestos en los que la UE puede prestar apoyo, de conformidad con el principio de subsidiariedad. Las estrategias indicarían las políticas y fondos de la UE, especialmente conforme al próximo Marco Financiero Plurianual, que abordan los problemas a que se enfrentan las comunidades costeras y de las islas. Las estrategias también citarían experiencias piloto y financiación del Banco Europeo de Inversiones. Las estrategias tendrían como objetivo orientar a los Estados miembro, las autoridades locales y regionales, junto con las partes interesadas, sobre la forma de llegar a los tres objetivos mencionados previamente dentro de un marco cooperativo. Además, las estrategias tendrían en cuenta el marco del Pacto Europeo de los Océanos.

- **Pasos a seguir**

El presidente animó a los miembros a responder, a título individual, a la convocatoria de evidencias. Sugirió que, tras la adopción de la comunicación por parte de la Comisión Europea, las estrategias podrían volver a abordarse en una reunión futura.

El secretario general sugirió distribuir un cuestionario a los miembros para recopilar sus aportaciones, que servirían como base para el desarrollo de un borrador de dictamen, mediante un procedimiento escrito urgente. El objetivo sería finalizar el dictamen durante el mes de abril de 2026 para que pudiera tenerlo en cuenta DG MARE en la redacción de la comunicación.

## Asociación para la Transición Energética



- **Novedades sobre los avances recientes y los aspectos relacionados con el mercado por Janne Posti (coordinador del grupo de soporte para la Industria de Transformación, Asociación para la Transición Energética)**

## Presentación

Janne Posti (Conxemar) recordó que la Asociación para la Transición Energética era una iniciativa de la Comisión Europea pensada para respaldar la descarbonización del sector de la pesca y la acuicultura y guiar la transición hacia el uso de energía sostenible. Se crearon 10 grupos de apoyo que representaban a las principales partes interesadas. Estos grupos habían determinado dificultades y estaban desarrollando recomendaciones para la hoja de ruta de la Comisión, que estaba en preparación.

El Sr. Posti explicó que, durante el último año, el grupo de soporte se había centrado en destacar que el sector de la transformación y comercialización era el vínculo entre los productores y el mercado y cumplía una función importante en la transición energética. El enfoque mencionado era conforme al dictamen adoptado por el MAC en 2024 sobre la Asociación para la Transición Energética, que instaba a que se considerara toda la cadena de valor. Como coordinador del grupo de soporte, asistió a varios eventos conexos, como el Día Marítimo Europeo de 2025, varios talleres, un seminario de alto nivel y varias reuniones con la Comisión Europea. El grupo de soporte se reunió cuatro veces para identificar cuellos de botella y soluciones. Durante esa labor, preparó una encuesta a nivel de la UE dirigida al sector de la transformación.

El Sr. Posti explicó los principales retos y facilitadores del sector de la transformación. Las barreras a la inversión financiera planteaban la principal complicación, ya que el acceso a la financiación seguía siendo limitado y la mayoría de ayuda no se dirigía a su segmento de la cadena de valor, lo que complicaba las inversiones. Había una carga administrativa derivada de la fragmentación del marco político, que suscitaba incertidumbre. Aunque existían soluciones, seguía habiendo grandes brechas de innovación que requerían más investigación y proyectos proyecto piloto. Había escasez de mano de obra en el sector de captura y de transformación. Además, muy pocos programas respaldaban la transición energética.

El Sr. Posti destacó la profunda dependencia del sector de los combustibles fósiles y la falta de datos disponibles, que dificultaba el monitorizar el uso y la eficiencia energéticos. A su parecer, el Marco Financiero Plurianual prestaba una atención limitada al sector de la pesca. Aunque podía servir como punto de partida, no sería suficiente para cubrir la escala de la transición. Por lo tanto, existía la necesidad de inversión privada y herramientas de distribución de riesgos, así como un marco de financiación que incluya más al sector de la transformación. En lo que respecta a la transición energética del sector de la transformación, sería necesario disponer de un entorno empresarial capaz de absorber riesgos. Describió los facilitadores clave de la transición energética, como la necesidad de un apoyo más específico, la ampliación de la financiación, asociaciones público-privadas y reglamentos claros. Según su perspectiva, existía la necesidad de apoyo para la innovación tecnológico, y subrayó que el intercambio de conocimientos era esencial, ya que había similitudes con otros sectores industriales.



El Sr. Posti explicó que el grupo de soporte había lanzado una encuesta a nivel de la UE porque eran las propias empresas las que sabían mejor cómo abordar los temas relacionados con la transición energética. La mayoría de respuestas procedían de Francia y España, aunque el número seguía siendo limitado. Los resultados ofrecían una idea clara de la situación del sector. Las empresas ya estaban adoptando tecnología con eficiencia energética y el acceso a energía renovable —principalmente solar y eólica— ya era bueno. Una mayor adopción de soluciones de transición energética requeriría soporte técnico. Destacó varios problemas persistentes, como las lagunas de competencias de la mano de obra, los límites de la infraestructura de transporte para la energía, la complejidad del reglamento y la falta de apoyo financiero. A su parecer, las empresas necesitaban estándares armonizados y mecanismos financieros personalizados, ya que los operadores estaban dispuestos a implicarse y adaptarse a la transición. Añadió que el sector seguía comprometido con el proceso, si bien la transición requería un soporte financiero y normativo importante.

El Sr. Posti alegó que, de cara al futuro, la transición energética solamente podría lograrse mediante un enfoque coordinado. Recientemente, había participado en una reunión de seguimiento con todos los coordinadores del grupo de soporte. La Comisión estaba desarrollando la hoja de ruta de la Asociación para la Transición Energética, que se esperaba que se publicara el tercer trimestre del año. Los grupos de soporte contribuirían al desarrollo de la hoja de ruta. Mencionó que se había lanzado una convocatoria para la renovación de los miembros del grupo de soporte, y expresó su esperanza de que hubiera un interés considerable entre las partes interesadas. Se habían planeado más conversaciones con el sector de comercialización y de transformación para abril de 2026.

- **Intercambio de opiniones**

El presidente destacó que la iniciativa de la Asociación para la Transición Energética seguía en curso. La segunda fase se centraría en la adopción de la hoja de ruta de Transición Energética. Según su perspectiva, la integración del sector de transformación en la Asociación para la Transición Energética había sido importante y se alineaba con el dictamen aprobado previamente por el MAC.

### **Campaña de acuicultura de la UE**

- **Novedades sobre los resultados de la campaña por Charlotte Gugenheim y Alessandra Portis (MARE E2)**

#### Presentación

Charlotte Gugenheim (DG MARE) explicó las novedades sobre los resultados de la Campaña de acuicultura de la UE. La Srta. Gugenheim recordó que la campaña se lanzó en marzo de 2025 como una iniciativa de comunicación de toda la UE, en cooperación con los Estados miembro. El principal objetivo era aumentar la concienciación, comprensión y aceptación de la importancia de la acuicultura en toda la UE exhibiendo la dedicación de los productores de la acuicultura y su compromiso con la acuicultura sostenible y los productos de gran calidad.



La Srta. Gugenheim describió las actividades llevadas a cabo a nivel de la UE y destacó que la campaña se centró principalmente en las redes sociales. El evento de lanzamiento, que se celebró en Bruselas con el comisario Kadis, contó con la implicación de los operadores. El contenido de la campaña se difundió principalmente en plataformas de Meta, como Instagram y Facebook, y presentaba la acuicultura y producción de la UE junto con las directrices de acuicultura de la UE. La campaña generó un gran número de impresiones y visualizaciones, lo que indica un alto nivel de interacción. El representante de la Comisión dio ejemplos de los activos producidos, que estaban disponibles en todos los idiomas de la UE. Recordó que, para garantizar la visibilidad en las redes sociales, se necesitó publicidad de pago. Una primera ola promocional llegó a los 7,7 millones de impresiones y 5,5 millones de interacciones, mientras que la segunda ola, que se centró en *reels*, llegó a 5,4 millones de impresiones y 1,92 millones de interacciones.

La Srta. Gugenheim explicó que se invitó a influencers a visitar explotaciones acuícolas, donde fueron bienvenidos por los productores. Diez influencers habían participado y creado contenido cuyo tono había sido menos institucional, lo que generó más impresiones e interacciones. También se había desarrollado una página web para la campaña, disponible en todos los idiomas de la UE, en la que se contaban hechos sobre la acuicultura de la UE y que seguía disponible. La página web recibió un número razonable de visitas, principalmente a través de dispositivos móviles, lo que coincide con el tráfico vinculado a las redes sociales. Los países más alcanzados habían sido Francia, España, Grecia e Italia.

La Srta. Gugenheim describió de forma general las actividades que respaldaron la campaña en los Estados miembro. Veinte Estados miembro adoptaron la campaña (una tasa de adopción del 74 %), mientras que siete no. Los Estados miembro organizaron eventos y utilizaron el material disponible, adaptando los activos para crear sus propios productos de comunicación. Las comunicaciones nacionales también se habían llevado a cabo principalmente por redes sociales. Bélgica había liderado en alcance e interacciones, incluso mediante una publicación de «Lekker van bij ons» que destacaba a los productores de mejillones. España había generado un gran volumen de impresiones debido a la promoción del vídeo en español. Grecia había producido el mayor número de publicaciones.

La Srta. Gugenheim informó de que, en total, se habían organizado 27 eventos, que iban desde conferencias a formatos más pequeños. La campaña había logrado una buena visibilidad en los medios virtuales institucionales en varios países. Dio ejemplos de adaptaciones nacionales de los activos de la campaña, como un vídeo en español con 2,3 millones de visualizaciones, así como ejemplos de Estonia y Lituania, donde los Estados miembro habían utilizado la plantilla de vídeo facilitada. La plantilla se centraba en historias personales de los productores. También se había facilitado una plantilla para los carteles, y algunos Estados miembro habían establecido embajadores nacionales. También se presentó un ejemplo de adaptación de Atenas, donde la campaña se promocionó en el metro.

La Srta. Gugenheim comentó que 17 Estados miembro habían contestado a la encuesta sobre la campaña. Todos ellos habían hecho comentarios positivos sobre la calidad de la campaña; las imágenes en las redes sociales y las fotos y vídeos de los embajadores habían sido los materiales más utilizados por sus mensajes claros y gran calidad. También se habían recibido comentarios menos positivos, como una petición de que el contenido estuviera más localizado, la implicación de influencers de un número más grande de países, mayor representación de la acuicultura de la UE y unas opciones visuales más diversas. Varios Estados



miembro habían expresado su preferencia por un material más adaptado a las realidades locales en vez de centrarse solamente en las ventajas de la acuicultura de la UE.

La Srta. Gugenheim hizo hincapié en que la campaña se había diseñado con activos reutilizables sin fecha adjunta, lo que permitía continuar utilizándolos en todos los idiomas de la UE. Aunque se había desmontado la plataforma de intercambio, los archivos seguían siendo accesibles a través de DG MARE. DG MARE también continuará recabando más feedback. Recordó que, como parte del Pacto Europeo de los Océanos, se lanzaría una campaña sobre los alimentos acuáticos en 2027.

- **Intercambio de opiniones**

Laura Harpøth (EFFOP) quería saber por qué algunos Estados miembro optaron por no participar en la campaña.

Charlotte Gugenheim (DG MARE) respondió que algunos Estados miembro —como Eslovenia— indicaron que el calendario no era ideal. En otros casos, podía deberse a motivos políticos, ya que la iniciativa no se consideraba una prioridad política alta.

Janne Posti (Conxemar) se preguntaba si los resultados de la campaña estarían vinculados con datos sobre la conducta de los clientes y el impacto en las ventas del mercado, como la cuota de mercado y el volumen de ventas.

Charlotte Gugenheim (DG MARE) explicó que el objetivo de la campaña no era necesariamente aumentar el consumo de los productos de acuicultura, sino cambiar la percepción que se tiene del sector. La Srta. Gugenheim coincidía en que sería relevante hacer seguimiento, pero que DG MARE no tenía los medios para recopilar los datos mencionados, ya que requeriría una base de referencia antes de la campaña. A nivel nacional, sería más fácil que las autoridades hicieran seguimiento mediante inteligencia de mercado. De parte de la Comisión, la principal referencia sobre tendencias de consumo era la encuesta periódica del Eurobarómetro.

Pier Salvador (COPA COGECA) indicó que coincidía con el Sr. Posti. El Sr. Salvador alegó que la campaña no destacaba lo suficiente que el 70 % de las empresas de acuicultura son pequeñas y familiares. La campaña debía haber ilustrado a los pequeños productores y las instalaciones de acuicultura a pequeña escala.

Charlotte Gugenheim (DG MARE) reconoció la importancia de destacar que las empresas de acuicultura por lo general son pequeñas y familiares, y subrayó que había sido una parte integral de la campaña. La Srta. Gugenheim subrayó que la campaña se basaba mayoritariamente en testimonios de empresas de acuicultura dirigidas por familias. Los vídeos destacaban varias explotaciones acuícolas de entre los operadores de la UE propiedad de empresas familiares.

Patrick Murphy (IS&WFPO) pidió más información sobre la forma en que la Comisión Europea contactó con los Estados miembro y sobre las enseñanzas extraídas. El Sr. Murphy puso como ejemplo que, en Irlanda, había grandes dificultades para la expedición de licencias de acuicultura.



Charlotte Gugenheim (DG MARE) explicó que se había establecido un grupo de trabajo que incluía a representantes de los Estados miembro para desarrollar los principales objetivos de la campaña. La principal lección era la importancia de implicar a especialistas en comunicación en una fase temprana. La Srta. Gugenheim informó de que se celebraron reuniones privadas con cada Estado miembro que dieron lugar a intercambios fructíferos. Destacó que Irlanda estaba emprendiendo varias iniciativas sobre las licencias sociales, por ejemplo, mediante proyectos financiados por la UE para llevar la acuicultura a las escuelas.

Patrick Murphy (IS&WFPO) expresó su desacuerdo sobre el progreso en Irlanda, ya que la expedición de licencias de acuicultura podía llevar hasta cinco años. A su parecer, en esas condiciones, era difícil promover la acuicultura como una actividad económica viable. Instó a una mayor colaboración entre los diversos Estados miembro, incluso mediante la formación de profesionales de acuicultura.

El presidente pidió más información, incluido el calendario correspondiente, para la campaña de 2027 para los productos acuáticos. También pidió información sobre la forma en que podía contribuir el MAC.

Charlotte Gugenheim (DG MARE) respondió que las conversaciones internas aún estaban en curso. DG MARE trataría de lanzar un mensaje global. La Srta. Gugenheim expresó su disponibilidad para presentar los avances de la campaña al MAC en una fase posterior.

El presidente expresó su disponibilidad por parte del MAC para tratar internamente las prioridades y mensajes principales de la próxima campaña. La cuestión podría abordarse en mayor detalle en las reuniones de septiembre de 2026.

### Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura

- **Demostración de la página web de EUMOFA por Christophe Vande Weyer (MARE A4) y Francesco Guglielmo Ruspantini (EUMOFA)**

Christophe Vande Weyer (DG MARE) explicó que la nueva página web de EUMOFA aún no estaba operativa, ya que seguían haciéndose las validaciones internas, pero estaría en línea muy pronto. El Sr. Vande Weyer informó de que, tras el lanzamiento, se organizaría una sesión dedicada para las partes interesadas.

Francesco Guglielmo Ruspantini (EUMOFA) describió los principales cambios, como la actualización de la barra superior y del menú, un carrusel en la página de inicio, estudios de EUMOFA accesibles al desplazarse hacia abajo y las últimas novedades más abajo. El pie de página contendría la información que normalmente se encuentra en las páginas web de la Comisión, incluidos los elementos relacionados con las cookies. El Sr. Ruspantini hizo hincapié en que el rediseño se había regido por un principio clave: los usuarios debían poder llegar a toda la información en un máximo de tres clics.

El Sr. Ruspantini explicó que, en la sección de publicaciones, los usuarios podían hacer clic en estudios para acceder a una introducción breve y descargarse el PDF correspondiente. Todos los documentos se habían diseñado para estar disponibles en formato HTML, con un menú izquierdo que permite navegar por el



contenido. En la sección de datos de importación-exportación, los usuarios podrían visualizar los flujos de comercio con datos hasta 2026 y seleccionar países y códigos de Nomenclatura Combinada. Se ampliaría la tabulación cruzada para permitir que los datos puedan mostrarse en formato de diagrama. Los usuarios podrían descargarse datos masivos en archivos CSV. También estarían disponibles funcionalidades de metadatos y correlación.

El Sr. Ruspantini también explicó que el perfil de cada país estaría accesible en una sección específica. Los perfiles de las especies también estarían disponibles en la página web. Hizo una descripción general de las novedades y próximas secciones de eventos, las opciones de traducción y el motor de búsqueda basado en EC Search 2.0. Aclaró que el motor de búsqueda utilizaba una función de búsqueda centralizada que funcionaba en conjunto con otras páginas web de la Comisión Europea y que permitía acceder a artículos de periódico y documentos de un dominio más amplio.

- **Intercambio de opiniones**

Garazi Rodríguez (APROMAR) hizo hincapié en la utilidad de los datos de EUMOFA y de Eurostat para el informe de su organización sobre la acuicultura de España. La Srta. Rodríguez preguntó sobre la posibilidad de organizar talleres breves. También preguntó sobre un posible punto de contacto para solicitudes de información.

Francesco Guglielmo Ruspantini (EUMOFA) expresó su disponibilidad para ayudar y responder a preguntas.

Christophe Vande Weyer (DG MARE) informó de que DG MARE tenía planeado proceder con la organización de talleres, tanto generales como específicos de sector, para explicar la forma de utilizar la página web y el acceso a los datos y estudios correspondientes.

Margot Angibaud (Europêche) pidió información sobre la anonimización de los datos, de conformidad con el Reglamento General de Protección de Datos, en especial en el contexto del número de entradas de datos y los armadores correspondientes.

Francesco Guglielmo Ruspantini (EUMOFA) explicó que, al cargar los datos, el sistema eliminaba los datos confidenciales, incluso mediante la agregación de los datos de varios parámetros. Para garantizar el cumplimiento de la normativa de protección de datos, los datos confidenciales no estaban disponibles en la página web.

Christophe Vande Weyer (DG MARE) confirmó que EUMOFA debía seguir la legislación sobre la no divulgación y no difusión de datos privados, que también se aplicaba a los datos sobre desembarques y primeras ventas. Dado que los datos descritos podían permitir potencialmente la identificación de los operadores, había procedimientos para la agregación de los datos que garantizaban la anonimidad de los productores.

Margot Angibaud (Europêche) quería saber la forma de determinar el nivel de agregación.



Christophe Vande Weyer (DG MARE) respondió que el nivel de agregación se determinaba en conjunción con las autoridades nacionales para que no se pueda identificar a los operadores económicos. La situación variaba en función de las prácticas de pesca y los correspondientes riesgos estructurales. Expresó su disponibilidad para compartir más detalles sobre las prácticas de agregación.

Thibault Pivetta (EMPA) acogió con gusto la integración del motor de búsqueda con otras páginas web, que, a su parecer, debía incluir la página web de la Plataforma Europea de Tecnología e Innovación para la Acuicultura. El Sr. Pivetta expresó su interés en la organización de seminarios web, y recordó que el Consejo Consultivo de Acuicultura organizaba periódicamente seminarios web sobre varios temas.

Francesco Guglielmo Ruspantini (EUMOFA) respondió que el motor de búsqueda funcionaba como repositorio. Los documentos se ponían a disponibilidad mediante una interfaz de programación de aplicaciones (API). Si el contenido de otra página web no aparecía, significaba que había un problema en la otra página web, no en la de EUMOFA.

Mike Turenhout (Visfederatie) halagó la actualización de la página web. El Sr. Turenhout quería saber si los datos sobre el valor y los volúmenes se basaría en el equivalente de pescado completo. También quería saber si los datos comerciales estarían disponibles en tiempo real. Expresó su apoyo a la organización de seminarios web, especialmente los específicos para los sectores.

Francesco Guglielmo Ruspantini (EUMOFA) expresó su disponibilidad para organizar varios seminarios web. El Sr. Ruspantini explicó que los datos basados en el equivalente de pescado completo no estaban disponibles, pero que podían añadirse potencialmente. Aprovechó la oportunidad para informar de que la página web incluiría una zona privada para usuarios que permitiría customizar el contenido.

Dominic Rihan (KFO) coincidía con el Sr. Turenhout en la utilidad de la actualización. El Sr. Rihan preguntó sobre la posible referencia cruzada de los datos de EUMOFA con los datos económicos del Joint Research Centre para evitar inconsistencias.

Alessandro Pititto (EUMOFA) respondió que algunos conjuntos de datos procedían de Eurostat y que otros procedían de otras fuentes de la Comisión Europea. Algunos conjuntos de datos —por ejemplo, sobre el comercio con socios ajenos a la UE— los facilitaban empresas comerciales. Los datos sobre las primeras ventas los ponían a disposición directamente los Estados miembro. El Sr. Pititto hizo hincapié en que, en los casos de datos inusuales, había interacción con los proveedores de datos. Añadió que los conjuntos de datos del Joint Research Centre eran diferentes de los de EUMOFA.

- **Presentación de la edición de 2025 del «Estudio sobre harina y aceite de pescado» de los expertos de EUMOFA**

## Presentación

Jan Erik Øksenvåg (EUMOFA) presentó la edición de 2025 del «Estudio sobre harina y aceite de pescado». El Sr. Øksenvåg recordó que el trabajo se remontaba a 2018. En un inicio, EUMOFA publicó un caso práctico. A partir de 2020, EUMOFA siguió con la publicación de un estudio bienal. Hizo hincapié en que tanto la harina



de pescado como el aceite de pescado eran componentes clave del alimento en acuicultura, y que también eran relevantes para el consumo humano directo. Ambos productos formaban parte de la bioeconomía azul más amplia y generaban valor para subproductos de producción marina. En la preparación del estudio, el equipo citó datos comerciales de la Comisión Europea (COMEX), datos de los principales productores y datos de fuentes gubernamentales en América del Sur. La última edición se publicó en verano de 2025, mientras que el siguiente estaba programado para 2027.

Lars Erik Flatøy (EUMOFA) destacó que, desde 2002, los desembarques globales de pescado, marisco y crustáceos había fluctuado entre 90 y 95 millones de toneladas. Cerca de 20 millones de toneladas se destinaron a usos no alimentarios, de los cuales aproximadamente 15 millones de toneladas fueron a producción de harina y aceite de pescado. La producción de harina y aceite de pescado mostraba un pequeño incremento en años recientes, principalmente debido a la mejora del uso de las materias primas restantes (RRM), aunque las variaciones anuales dependían de los desembarques y las cuotas. En términos de países productores, Perú seguía siendo el principal proveedor global de harina de pescado y también dominaba la producción de aceite de pescado: representaba entre el 10 % y el 15 % del volumen global. Perú estaba seguido por las considerables contribuciones de Vietnam y Chile. En el caso de Chile, la producción incluía tanto aceite de anchoa como de salmón.

El Sr. Flatøy explicó que un tercio de la producción global de harina de pescado se originaba de subproductos, como recortes y residuos de transformación de pescado blanco. En el caso del aceite de pescado, cerca de la mitad de la producción global procedía de subproductos y del remanente de la captura completa. El experto de EUMOFA describió de forma general los precios de la harina de pescado peruana, y destacó que Perú representaba cerca del 20 % de la producción global y cumplía una función determinante para los precios. Durante el periodo de informe, una reducción de la pesca peruana provocó un aumento del precio considerable, especialmente para el aceite de pescado. Desde entonces, los precios se han normalizado.

El Sr. Flatøy describió que, en términos de uso de harina de pescado global por sector, la utilización de harina de pescado había aumentado en la acuicultura. El uso en la producción aviar y porcina se había reducido, lo que dejaba patente las limitaciones de disponibilidad y niveles de precio. En el caso del uso de aceite de pescado, había un afán cada vez mayor de encontrar fuentes alternativas para el alimento en la acuicultura, lo que reflejaba las presiones de los precios y la disponibilidad de suministro. Al mismo tiempo, el aceite de pescado seguía siendo importante para el consumo humano directo y los usos industriales, como en aceites de menor grado derivados de subproductos para la producción energética.

El Sr. Flatøy recordó que los desembarques totales de la UE se redujeron de cerca de 5 millones de toneladas a 3,2 millones de toneladas en 2023, de las que el uso industrial representaba menos de 1 millón de toneladas y no representaba más del 3 % del valor total. Dinamarca seguía siendo la principal contribuidora a los desembarques de harina y aceite de pescado en la UE, seguida de Suecia y Finlandia. Las especies industriales de la UE estaban lideradas por el lanzón, aunque las cuotas ahora estaban muy limitadas o



cercanas a cero en algunas zonas. Las capturas de espadín y bacaladilla habían permanecido estables, aunque los descensos de cuota para la bacaladilla habían tenido repercusiones. Los suministros de otras especies seguían siendo limitados.

El Sr. Flatøy mencionó que los precios de primeras ventas de la UE mostraban que los precios del arenque se habían visto afectados cuando estaban destinados a uso de harina o aceite de pescado. En términos de cifras de producción de harina de pescado en la UE, la inclusión de materias primas restantes había ayudado a compensar los descensos de la producción general. Dinamarca era la principal productora, seguida de España y Suecia. En el caso de la producción de aceite de pescado, Dinamarca, España, Alemania, Suecia y Polonia eran los principales contribuidores. El experto de EUMOFA destacó que los precios de la UE para la harina y el aceite de pescado seguían de cerca a los precios peruanos. La UE seguía dependiendo de las importaciones de harina de pescado, aunque el equilibrio comercial cambió cuando aumentó la capacidad de producción local, como gracias a las mayores cuotas de lanzón. En lo que respecta al equilibrio comercial y los flujos de importación de aceite de pescado, añadió que, históricamente, Perú era un proveedor importante de harina de pescado, aunque recientemente los volúmenes se habían redireccionado a Asia.

El Sr. Flatøy hizo una descripción general del panorama del sector. No se esperaba un aumento considerable de los volúmenes de captura. La disponibilidad futura dependería de un mejor uso de los subproductos, de las mejoras de las tasas de utilización y de las materias primas alternativas. Se esperaba que el cambio climático afectara a la distribución de las poblaciones, las tasas de crecimiento y la estabilidad de la captura, lo que generaba incertidumbre. Los riesgos de sobrepesca para algunas especies pelágicas pequeñas, como la anchoa y la sardina, también planteaban problemas. Se esperaba que la fuerte demanda continuara por parte de la acuicultura, la comida para mascotas y la industria del omega-3. Por lo tanto, la innovación, la mejora del uso de los subproductos y las nuevas fuentes de proteína serían esenciales para respaldar el desarrollo a largo plazo del sector.

- **Intercambio de opiniones**

Margot Angibaud (Europêche) recordó que, de acuerdo a la presentación, había 90 millones de toneladas de desembarques, de las que 20 millones de toneladas eran para usos no alimentarios y 15 millones de toneladas eran para harina y aceite de pescado. Sin embargo, en el caso de la producción global, los volúmenes de producto se basaban en los 50 millones de toneladas de materia prima. A su parecer, estas cifras no eran comparables directamente, ya que las fuentes de suministro eran diferentes.

### Ruegos y preguntas

Ninguno.



## Resumen de puntos de acción

- Estrategias de la EU para las Islas y las Comunidades Costeras
  - La secretaría distribuirá un cuestionario a los miembros para recabar contribuciones, que servirán como base para el desarrollo, mediante procedimiento escrito urgente, de un borrador de dictamen que se finalizará durante el mes de abril de 2026.
  
- Marco Financiero Plurianual
  - La secretaría solicitará mediante correo electrónico antes de la reunión de junio de 2026 más información a DG MARE sobre el marco de seguimiento y rendimiento del gasto de presupuesto propuesto.
  
- Campaña de acuicultura de la UE
  - Se incluirá un punto del orden del día sobre el desarrollo de la campaña de 2027 para los alimentos acuáticos en el borrador del orden del día de la reunión de septiembre de 2026.



### Lista de asistencia

Representante	Organización	Función
Adrien Simonnet	UMF	Miembro
Alen Lovrinov	Production Organization Omega 3	Miembro
Alessandra Portis	European Commission	Experto
Alessandro Manghisi	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Alessandro Pititto	EUMOFA	Experto
Ana Peralta Baptista	European Commission	Experto
Andrea Fabris	Associazione Piscicoltori Italiani (API)	Miembro
Angeles Longa	EMPA	Miembro
Anna Rokicka	Polish Association of Fish Processors	Miembro
Antoine Marie Galichon	Parlamento Europeo	Observador
Aodh O'Donnell	Irish Fish Producers Organisation (IFPO)	Miembro
Arthur Yon	FROM Nord	Miembro
Aurore Laignelot	Parlamento Europeo	Observador
Bertrand Charron	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Charlotte Gugenheim	European Commission	Experto
Chever Tanguy	EUMOFA	Experto
Chloé Pocheau	South Western Waters Advisory Council (SWWAC)	Observador
Christine Absil	Good Fish Foundation	Miembro
Christophe Vande Weyer	European Commission	Experto
Claudio Pedroni	Associazione Piscicoltori Italiani (API)	Miembro
Clémence Robert	Francia	Observador



Representante	Organización	Función
Daniel Voces de Onaindi	Europêche	Miembro
Dominic Rihan	Killybegs Fishermen's Organisation	Miembro
Emiel Brouckaert	EAPO	Miembro
Francesco Guglielmo Ruspantini	EUMOFA	Experto
Gerd Heinen	European Commission	Experto
Grace Howe	The Nature Conservancy (TNC)	Miembro
Gunn Strandheim	EUMOFA	Experto
Hidde Politiek	European Commission	Experto
Iñigo Azqueta	ANFACO-CYTMA	Miembro
Ioannis Pelekanakis	HAPO	Miembro
Jacob Armstrong	WWF	Miembro
Jan Erik Øksenvåg	EUMOFA	Experto
Janne Posti	CONXEMAR	Miembro
Javier Ojeda	FEAP	Miembro
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne PO	Miembro
Jens Høj Mathiesen	Danish Seafood Association	Miembro
Jérémie Souben	FEDOPA	Miembro
João Pereira	FRUCOM	Miembro
John Lynch	Irish South and East Fish Producers Organisation	Miembro
José Basílio Otero Rodríguez	Federación Nacional de Cofradías de Pescadores	Miembro
Josselyn Dupré	Francia	Observador
Jules Danto	EAPO	Miembro



Representante	Organización	Función
Julien Lamothe	EAPO	Presidente
Katarina Sipic	Seafood Europe	Miembro
Lars Erik Flatøy	EUMOFA	Experto
Laura Harpøth Espensen	EFFOP - Marine Nutrients Europe	Miembro
Laure Guillevic	WWF	Miembro
Linda Zanki Duvnjak	RZ Friška Riba P.O.	Miembro
Linne Verhoeven	Seafood Europe	Miembro
Manuel Pleguezuelo Alonso	European Commission	Experto
Margot Angibaud	Europêche	Miembro
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA	Miembro
Marine Cusa	Oceana	Miembro
Matthew Gréant	Environmental Justice Foundation (EJF)	Miembro
Mike Turenhout	Visfederatie	Miembro
Nicolás Fernández	OPP72	Miembro
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation	Miembro
Pedro Hernández Saez	CARBOPECA OPP 66	Miembro
Pedro Luis Casado López	Asociación de Armadores de Punta del Moral	Miembro
Pedro Reis Santos	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Pier Salvador	COPA COGECA	Miembro
Pim Visser	NOVA	Miembro
Poul Jensen	Danish Seafood Association	Miembro
Roberto Alonso	ANFACO-CYTMA	Miembro



Representante	Organización	Función
Sergio López García	OPP Puerto de Burela	Miembro
Stefan Meyer	Fischverband	Miembro
Tamas Eisenbeck	Seafood Europe	Miembro
Thibault PIVETTA	EMPA	Miembro
Thomas Kruse	Danish Pelagic Producer Organisation	Miembro
VALENTINA SANNINO	EUMOFA	Experto
Veerle Campens	Belgium	Observador
Violaine De Neef	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Yobana Bermúdez	Seafood Europe	Miembro

