

Comité Ejecutivo

Acta

Martes, 24 de marzo de 2026 (14:00 – 16:00 CEST)

Zoom

Interpretación en EN, ES, FR

Bienvenida de la presidenta, Yobana Bermúdez

[Presentación](#)

Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (05.02.2026): Aprobado.

Puntos de acción: Ninguno.

Autosuficiencia del mercado de la UE

- **Presentación del estudio del Parlamento Europeo «Evaluación de las repercusiones de las importaciones de productos del mar en la autosuficiencia de la UE», por Tim Huntington (Poseidon Europe)**

[Presentación](#)

Tim Huntington (Poseidon Europe) informó de que el estudio «Evaluación de las repercusiones de las importaciones de productos del mar en la autosuficiencia de la UE» fue preparado por el Comité de Pesca del Parlamento Europeo y que se había publicado el mes pasado. El Sr. Huntington recordó que, en 2023, el suministro de la UE de productos de pesca y acuicultura para consumo humano había sido de un total de 12,38 millones de toneladas, de las que 8,48 millones de toneladas (68 %) procedían de importaciones y 3,9 millones de toneladas (32 %) de la producción de la UE. Esto había dado lugar a un índice de autosuficiencia de la UE del 38,1 %, inferior al de años anteriores. Describió de forma general los objetivos del estudio: ofrecer una evaluación actualizada de las repercusiones y la evolución de las importaciones extra-UE y examinar las opciones de aumentar la autosuficiencia de la UE en varios segmentos de mercado.

El Sr. Huntington explicó de que el índice de autosuficiencia mencionado enmascaraba la composición de las importaciones y el consumo de la UE. Si suponemos que toda la producción permanece dentro de la UE, el suministro doméstico de la UE representa el 31 % del suministro total disponible. Tras las exportaciones de la UE, la producción doméstica de la UE cubre únicamente el 14 % del consumo total de la UE. Entre los principales países proveedores de la UE se encuentran Chile, Turquía y Marruecos, junto con Noruega e Islandia. En el caso de importaciones de Noruega e Islandia, la producción se caracterizaba por sueldos más altos y flotas de pesca más eficientes y modernas. En comparación, la UE tenía una flota envejecida. Subrayó que las especies demersales, como el bacalao, la merluza y otros, representaban volúmenes considerables consumidos en la UE, pero la producción de la UE de estas especies solamente representaba una pequeña



fracción. También señaló a la atención la reducción de los desembarques de la UE, ya que los desembarques de especies sujetas a cuota se había reducido un 43 % entre 2020 y 2023. El Sr. Huntington hizo hincapié en las repercusiones de los factores externos, como la inflación y las limitaciones de materia prima, causadas, por ejemplo, por la guerra de Ucrania y el Brexit, que contribuyeron a una reducción del consumo en la UE de productos de pesca y acuicultura y un aumento de la dependencia de importaciones más baratas de fuera de la UE.

El Sr. Huntington explicó que la producción de acuicultura de la UE estaba dominada por los mejillones, la trucha, la carpa y la lubina. La competitividad de la acuicultura de la UE había tenido que enfrentarse a una combinación del aumento de costes, complicaciones medioambientales e importaciones de terceros países, como Turquía y Chile. El estudio incluía un caso práctico sobre las piscifactorías turcas de lubina y la carpa y un caso práctico sobre el coste de la producción de mejillones en Galicia en comparación con las importaciones de mejillones producidos en masa en Chile. El estudio también demostraba la importancia de la innovación a la hora de ampliar la producción y la competitividad de la acuicultura de la UE. Para ello, se planteaba la posibilidad de reubicar la cría de bivalvos a alta mar, aunque se presentaban dificultades técnicas y logísticas considerables. El estudio mostró la posibilidad de aumentar la escala de la producción con sistemas de acuicultura recirculante más avanzados (RAS). La innovación también se aplicaría para aumentar la automatización, la resiliencia y la monitorización remota.

Teniendo en cuenta la política contable y los mecanismos regulatorios, el Sr. Huntington subrayó la disparidad entre los estándares aplicados a los productores de la UE y los aplicados a los productos de pesca y acuicultura importados. Según su parecer, seguía siendo fundamental garantizar la igualdad de condiciones. Explicó varias recomendaciones de políticas, que incluían centrarse en reforzar el soporte directo, fomentar la innovación, mejorar la coherencia regulatoria y garantizar que los productos de pesca y acuicultura importados cumplen unos estándares coherentes con los compromisos de la UE.

- **Intercambio de opiniones**

Janne Posti (Conxemar) comentó que el estudio parecía sugerir que las importaciones eran el principal motivo del bajo índice de autosuficiencia de la UE y se preguntaba sobre las limitaciones internas de la producción de la UE. Por ejemplo, en 2024, solamente el 66 % de las cuotas de pesca asignadas se utilizaron. El Sr. Posti quería saber si la demanda de los consumidores y sus preferencias se habían tenido en cuenta, dado que algunas especies no tenían suficiente disponibilidad en las cantidades demandadas por los consumidores de la UE. A su parecer, el impacto de las normas medioambientales del sector de captura de la UE también debía tenerse en consideración. El Sr. Posti expresó su interés y pidió más información sobre las conclusiones del estudio de que Noruega e Islandia tenían mayores costes operativos pero seguían siendo más competitivas que la flota de pesca de la UE. Quería saber si se consultó a las partes interesadas de los sectores de transformación, comercialización y venta minorista durante el desarrollo del estudio. También quería saber si las recomendaciones propuestas funcionarían en la práctica, especialmente la definición de estándares de sostenibilidad aplicables a los productos importados. Asimismo, se preguntaba sobre las evaluaciones de impacto sobre la competitividad del sector de transformación, ya que podía haber aumento de costes y riesgo de reubicación.



Tim Huntington (Poseidon Europe) reconoció que las importaciones no tenían que ser necesariamente malas. Varias de las especies consumidas no tienen disponibilidad doméstica, así que el comercio cumplía una función legítima. Según su opinión, el principal problema que afectaba a la competitividad de los productores primarios de la UE era la baja productividad. Islandia y Noruega operaban con flotas de pesca más nuevas y amplias que resultaban más rentables. El Sr. Huntington aclaró que el estudio examinaba las limitaciones medioambientales, especialmente para la producción de acuicultura, que constituían barreras a la competitividad de la producción de la UE. Añadió que DG MARE era consciente de estas limitaciones y que su objetivo era limitar las cargas sobre la producción de acuicultura. Explicó que el estudio era documental y que tuvieron poco tiempo para consultar a las partes interesadas. No se llevó a cabo ninguna evaluación de impacto, ya que quedaba fuera de los Términos de referencia. El objetivo se centraba en entender la situación, incluso mediante casos prácticos, para determinar los puntos fuertes y débiles.

Guus Pastoor (Seafood Europe) comentó que el estudio incluía varias recomendaciones válidas, pero coincidía con el Sr. Posti en plantear dudas sobre el encuadre. Según su perspectiva, el título del estudio debía corregirse, ya que la atención debía estar en los efectos de la producción de la UE en el índice de autosuficiencia. El enfoque del estudio resultaba algo defensivo. Debía haberse prestado más atención a la demanda del mercado de importaciones. Por ejemplo, el salmón no era un producto barato, pero continuaba cogiendo impulso en el mercado gracias a la disponibilidad, los productores, la logística y la preferencia del consumidor. El Sr. Pastoor hizo hincapié en que los consumidores estaban cambiando su consumo de proteína, así que los beneficios nutricionales de los productos de pesca y acuicultura debían reconocerse, por ejemplo, mediante un mayor suministro para el mercado. Un enfoque así podría impulsar las inversiones en el producto y unas cadenas de suministro más sólidas. Si bien la demanda del mercado podía impulsar la innovación, en la UE, debido a las limitaciones políticas y medioambientales, las capturas continuaban descendiendo.

Tim Huntington (Poseidon Europe) expresó su acuerdo con el Sr. Pastoor. El Sr. Huntington explicó que los Términos de referencia los impuso el Parlamento Europeo, lo que demostraba la preocupación del MEP por la competitividad. Si bien las recomendaciones políticas podían percibirse como genéricas, se habían considerado de utilidad. Sobre el desarrollo del mercado para promover la producción, puso como ejemplo que el desarrollo del cultivo de algas y la acuicultura de especies tróficas bajas dependería del desarrollo del mercado. Expresó su disponibilidad para compartir los comentarios con el personal del Comité de Pesca del Parlamento Europeo.

Thibault Pivetta (EMPA) expresó su aprecio por el estudio, en especial por las recomendaciones sobre la cría de marisco. A su parecer, era importante seguir discutiendo la forma en que la acuicultura en alta mar podía adaptarse a las crecientes presiones de las zonas costeras. «Alta mar» cubre una amplia gama de situaciones que se enfrentan a dificultades y que precisan de innovación e inversión. El Sr. Pivetta destacó el impacto directo de los precios de los productos en los costes de producción del sector del marisco. Alegó que también era necesario abordar cómo el acceso a fondos de investigación afecta a la competitividad, ya que a muchos operadores les cuesta beneficiarse de la financiación disponible. Sería relevante analizar cómo los instrumentos de financiación existentes, como Horizon Europe, el Fondo Europeo Marítimo, de Pesca y Acuicultura o los programas nacionales se han utilizado y lo eficientes que han sido.



Tim Huntington (Poseidon Europe) reconoció que reubicar la producción de acuicultura a alta mar era complejo, pero destacó que había modelos intermedios, así que podía intentarse una combinación de modelos. En lo que concierne a la competitividad, el Sr. Huntington alegó que las pymes fueron las más afectadas por los requisitos regulatorios y que a la mayoría les costaba mantener la competitividad. En lo referente a la financiación, mencionó que había una falta de datos de FAMENET desagregados por segmento. Añadió que DG MARE estaba a punto de lanzar un estudio sobre las inversiones en acuicultura.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) hizo hincapié en que el sector minorista especializado de España se había visto muy afectado por las ineficiencias políticas con el paso del tiempo. Habían desaparecido muchos actores de toda la cadena de valor. Aunque el sector no era poco competitivo de forma inherente, se enfrentaba a condiciones excepcionalmente difíciles. Las microempresas se enfrentaban a limitaciones especialmente duras. Dado que algunos productos recibían financiación mientras que otros no, el sector no operaba en un entorno político adecuado. A su parecer, debía reconocerse el impacto de las limitaciones descritas. Las dificultades estructurales no debían confundirse con debilidades.

Katarina Sipic (Seafood Europe) instó a que se hiciera un cálculo del coste de las políticas regulatorias sobre la competitividad. La Srta. Sipic se preguntaba el tamaño de la producción de la UE en comparación con la producción de terceros países. A pesar de representar una pequeña fracción de la cuota de mercado global, la UE continuaba exigiendo que el resto del mundo cumpliera los estándares de la UE. Considerando el cariz político del estudio, se preguntaba el valor añadido para los operadores de la UE.

Bertrand Charron (ASC) expresó su conformidad general con las recomendaciones del estudio. El Sr. Charron quería saber si el estudio había examinado la proporción de productos de pesca y acuicultura certificados. Dado que el estudio abogaba por el apoyo a la certificación, quería saber más sobre los mecanismos que podían mobilizarse para promover dicho avance.

Tim Huntington (Poseidon Europe) reconoció la existencia de barreras estructurales y añadió que DG MARE era consciente de ellas. El Sr. Huntington explicó que el estudio no examinaba el coste del reglamento político, algo que habría sido un ejercicio altamente político y bastante complejo. Informó de que no tenía conocimiento de la proporción de producción de la UE certificada. Según los cálculos de MSC, cerca del 25 % de la pesca capturada es certificada en todo el mundo.

Diplomacia del océano

- **Presentación del informe de la iniciativa propia del Parlamento Europeo sobre la función de la diplomacia del océano para la competitividad de la pesca y acuicultura de la UE, por la MEP Željana Zovko**

Željana Zovko (Parlamento Europeo) presentó el informe de la iniciativa propia del Parlamento Europeo sobre la función de la diplomacia del océano para la competitividad de la pesca y acuicultura de la UE. La Srta. Zovko subrayó que el océano no era una cuestión únicamente medioambiental y económica, sino también un espacio geopolítico que también cumple una función en el comercio internacional. La UE es un actor marítimo global con el mayor Espacio Económico Exclusivo del mundo. Gracias a su marco regulatorio, la UE se encuentra entre los actores más sostenibles a nivel global. No obstante, el sector de la UE seguía sometido



a presión, se enfrentaba a complicaciones ligadas a la competitividad, como la creciente dependencia de los productos de pesca y acuicultura importados y la amenaza persistente de la pesca INDNR. Dado que el sector de la UE opera conforme a estándares medioambientales y sociales exigentes, debe reforzarse la igualdad de condiciones. Debe reflejarse la sostenibilidad en todas las acciones externas de la UE —incluido el comercio, la diplomacia y la gobernanza del océano— mediante acuerdos de libre comercio, negociaciones multilaterales y acceso al mercado, por ejemplo.

La Srta. Zovko subrayó que la diplomacia del océano debe utilizarse como una herramienta práctica para promover los estándares de la UE a nivel global. Instó a reforzar la lucha contra la pesca INDNR mediante un uso robusto de las herramientas existentes. El poder del mercado debe utilizarse para reforzar la sostenibilidad, incluso mediante una trazabilidad más sólida, una implementación eficaz del plan de certificación de capturas y la garantía de que los productos importados cumplen estándares equivalentes a los de los productos de la UE, incluso mediante medidas espejo. También deben reforzarse las asociaciones internacionales, como el uso de acuerdos de colaboración de pesca sostenible. Estas asociaciones permiten el acceso a recursos, pero también un mercado para la cooperación y la transparencia que aborda la sostenibilidad, la equidad y la integración adecuada de los productores locales.

La Srta. Zovko remarcó la importancia de abordar la competitividad del sector mediante financiación y el aumento de su atractivo para las generaciones más jóvenes. Subrayó la importancia de implicar a las partes interesadas, incluso a las de las Regiones ultraperiféricas, en el desarrollo de medidas políticas. Los Consejos Consultivos eran fundamentales para garantizar que las políticas se mantenían firmes y añadió que acogía la participación de las partes interesadas croatas en el MAC. Subrayó que, mediante la diplomacia del océano, la UE podía liderar a nivel global, alinear la competitividad y la sostenibilidad y actuar contra la competencia desleal. Expresó su disponibilidad para celebrar más intercambios y conversaciones bilaterales.

- **Intercambio de opiniones**

La presidenta agradeció a la Srta. Zovko su presentación. La presidenta expresó su disponibilidad para compartir la información de contacto de la oficina de la Srta. Zovko en el caso de que los miembros tuvieran preguntas.

Grupos de trabajo

- **Informe de Julien Lamothe (presidente del Grupo de trabajo 1)**

Julien Lamothe (AEOP) informó de que el Grupo de trabajo 1 llevó a cabo lo siguiente en la reunión del 23 de marzo de 2026:

- Un representante de DG MARE hizo una presentación sobre la labor de preparación para la próxima Estrategia de la UE para las Comunidades Costeras y la Estrategia de la UE para las Islas; la secretaria distribuiría un cuestionario a los miembros para la preparación de un borrador de dictamen al respecto;



- No había sido posible hacer presentación programada sobre el marco de seguimiento y rendimiento presupuestario conforme al próximo Marco Financiero Plurianual por parte de un representante de DG MARE, pero la secretaría recabaría la contribución de DG MARE y volvería a programarla;
- Un representante de DG MARE explicó las novedades sobre los resultados de la Campaña de Acuicultura de la UE, que también sería relevante para la campaña sobre alimentos acuáticos planeada para 2027;
- Un representante de DG MARE y expertos de EUMOFA presentaron una versión actualizada de la página web de EUMOFA; las partes interesadas también podrían beneficiarse de planificar seminarios web específicos;
- Expertos de EUMOFA hicieron una presentación sobre la edición de 2025 del «Estudio sobre la harina y el aceite de pescado»;
- Janne Posti, en calidad de coordinadora del grupo de soporte para la industria transformadora de la Asociación para la Transición Energética, explicó las novedades sobre los avances recientes y los aspectos de la iniciativa relacionados con el mercado.

- **Informe de Stefan Meyer (presidente del Grupo de trabajo 2)**

El secretario general, en nombre del presidente del Grupo de trabajo 2, informó de que el Grupo de trabajo 2 llevó a cabo lo siguiente en la reunión del 23 de marzo de 2026:

- Los representantes de DG MARE presentaron los resultados de un cuestionario distribuido a las partes interesadas en diciembre de 2025 sobre trazabilidad en el que se destacaba que se esperaba un nuevo acto delegado en el futuro cercano; el Grupo de trabajo se comprometió a trabajar en un nuevo dictamen sobre trazabilidad cuando el borrador del acto delegado estuviera disponible;
- Un representante de DG MARE explicó las novedades sobre los últimos avances comerciales, que cubrían la conclusión del Acuerdo de libre comercio entre la UE y la India, las decisiones sobre la asociación y el acuerdo de comercio provisional con Mercosur, así como los procedimientos internos para implementar el acuerdo marco al que se llegó con los EE. UU.;
- Un representante de Seafood Europe presentó una propuesta de borrador de dictamen sobre la implementación de CATCH; dado que varios miembros pidieron más tiempo para considerar el texto, el Grupo de trabajo acordó proceder con un procedimiento escrito ordinario al que le seguirían procedimientos escritos urgentes si fueran necesarios;
- Un representante de la IUU Fishing Coalition presentó una guía desarrollada por su organización llamada «Manual sobre el plan de control de las importaciones de pesca»;



- El Grupo de trabajo intercambió opiniones sobre la diligencia debida, especialmente centradas en la Directiva de Diligencia Debida de las Empresas de Sostenibilidad y los futuros estándares de presentación de información específicos para el sector; el Grupo de trabajo acordó continuar recabando información con el objetivo de desarrollar un borrador de dictamen en el futuro cercano.

- **Informe de Benoît Thomassen (presidente del Grupo de trabajo 3)**

Benoît Thomassen (FEAP) informó de que el Grupo de trabajo 3 llevó a cabo lo siguiente en la reunión del 24 de marzo de 2026:

- Un representante de DG SANTE explicó las novedades sobre los requisitos sanitarios y fitosanitarios y las importaciones de camarones y gambas de la India;
- Representantes de EFFOP hicieron una presentación sobre la huella climática de los ingredientes marinos;
- Los miembros consideraron un borrador de dictamen sobre productos de pesca y acuicultura conforme al Acuerdo de medidas sanitarias y fitosanitarias entre la UE y el Reino Unido;
- Los miembros consideraron el borrador de dictamen sobre competitividad, simplificación y reducción de la carga administrativa;
- Los miembros consideraron el borrador de dictamen sobre la competitividad y los próximos estudios sobre el Reglamento de Control de la Pesca; debido al feedback preliminar considerable presentado antes de la reunión, el Grupo de trabajo acordó proceder con un procedimiento escrito con el objetivo de concluir el documento lo antes posible;
- Los miembros consideraron el borrador de dictamen sobre la interacción bioquímica entre el selenio y el mercurio en los productos de pesca y acuicultura;
- Los miembros consideraron el borrador de dictamen sobre las sustancias perfluoroalquiladas y polifluoroalquiladas (PFAS).

El Comité Ejecutivo apoyó el dictamen sobre la «Negociación del acuerdo sanitario y fitosanitario entre la UE y Reino Unido», el dictamen sobre la «Competitividad del mercado de la UE de los productos de pesca y acuicultura: simplificación y reducción de la carga administrativa», el dictamen sobre las «Sustancias perfluoroalquiladas y polifluoroalquiladas (PFAS)» y el dictamen sobre la «Interacción bioquímica entre el selenio y el mercurio en los productos de pesca y acuicultura».

Día Marítimo Europeo

- **Novedades sobre el taller conjunto de los Consejos Consultivos por Pedro Reis Santos (secretario general)**

El secretario general recordó que, cada año, la Comisión Europea celebra el Día Marítimo Europeo, que incluye varios paneles y talleres. En 2026, el evento se celebrará el 21 y 22 de mayo en Limassol, Chipre.



Como práctica estándar, el evento incluirá un taller organizado por los Consejos Consultivos. El secretario general informó de que las secretarías de los Consejos Consultivos acordaron que, desde 2026 en adelante, el taller anual estaría coordinado por tres o cuatro secretarías.

Además, el secretario general informó de que, para el taller de 2026, los Consejos Consultivos coordinadores eran el Consejo Consultivo del Mediterráneo, El Consejo Consultivo del Mar Báltico, el Consejo Consultivo de las Aguas Noroccidentales y el Consejo Consultivo del Mar del Norte. Los cuatro Consejos Consultivos organizadores acordaron que el taller trataría sobre la planificación espacial marina. El secretario general mencionó que, aunque el MAC no participaba en la organización, asistiría a la sesión. Los oradores planeados incluían a representantes de varias ONG y de pescadores a pequeña escala.

El secretario general destacó que los registros para el Día Marítimo Europeo ya estaban abiertos. Las preparaciones para el taller estaban en curso.

Ruegos y preguntas

- **Posible cooperación con CCRUP y el AAC sobre la ayuda estatal *de minimis* para la producción de acuicultura**

El secretario general informó de que, a petición del Consejo Consultivo de las Regiones Ultraperiféricas, asistió a un intercambio de opiniones sobre el techo de la ayuda estatal *de minimis* para la producción de acuicultura, que tuvo lugar durante la reunión más reciente del Grupo de trabajo sobre Acuicultura del Consejo Consultivo de las Regiones Ultraperiféricas. El secretario general recordó que, de conformidad con el marco legislativo de la UE, había varios techos al apoyo en función del sector económico. El techo para el sector de la pesca y acuicultura era de 40 000 € por entidad individual durante un periodo de tres años. Por otro lado, en el caso de la producción agropecuaria, el techo era de 50 000 €, para el transporte de mercancías por carretera, era de 100 000 €, mientras que el techo general era de 300 000 €.

El secretario general explicó que al Consejo Consultivo de las Regiones Ultraperiféricas le gustaría aumentar el techo para la producción de acuicultura. Según ellos, en el caso de crisis, los aseguradores normalmente no cubren la producción, solo la infraestructura. En el caso de la producción de acuicultura en las regiones ultraperiféricas, los aseguradores normalmente no querían ni cubrir la infraestructura por la frecuencia de los desastres naturales, como los ciclones. Por lo tanto, los operadores de acuicultura dependían mucho de la ayuda estatal. Si bien era teóricamente posible utilizar el Fondo Europeo Marítimo, de Pesca y Acuicultura en una situación de crisis, en la práctica, seguía siendo complicado cuando se necesita asistencia rápida. El Consejo Consultivo de las Regiones Ultraperiféricas quería incluir al Consejo Consultivo de Acuicultura en el desarrollo del dictamen y también al MAC en caso de que se cubrieran la transformación y el comercio de productos de acuicultura.

El secretario general informó de que solamente se había llevado a cabo un intercambio de opiniones en esa fase, así que el desarrollo de un borrador seguía pendiente. El secretario general animó a los miembros a compartir su opinión sobre la implicación o no del MAC.

Daniel Voces (Europêche) quería saber si el borrador de dictamen planeado también cubriría el sector de la pesca, y alegó que el techo existente de 40 000 € por iniciativa durante un periodo de tres años no era lo



suficientemente alto. El Sr. Voces también alegó que, tal y como demostró la crisis del petróleo tras la guerra de Ucrania, la prestación de ayuda estatal «por entidad» suponía un problema importante, ya que una empresa podía tener más de una embarcación pesquera. Añadió que el futuro dictamen también debía cubrir la exploración de medidas de emergencia por parte de la Comisión Europea en el contexto del conflicto en curso en Oriente Medio.

El secretario general respondió que el objetivo propuesto por el Consejo Consultivo de las Regiones Ultraperiféricas se centraba explícitamente en la producción de acuicultura, pero expresó su disponibilidad en el caso de que hubiera interés por parte del Comité Ejecutivo de contactar con las secretarías de otros Consejos Consultivos para ampliar el dictamen y que también cubra el sector de la pesca, así como medidas de emergencia para hacer frente al conflicto en curso.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) indicó que no se oponía a la prestación de asistencia a los productores de acuicultura. Sin embargo, según su perspectiva, la prestación de ayuda estatal *de minimis* debía hacerse de forma que garantice la igualdad de condiciones en la cadena de valor de la pesca y acuicultura y evitar distorsiones del mercado.

Katarina Sipic (Seafood Europe) expresó su interés en el desarrollo del dictamen, aunque dependería del encuadre. La Srta. Sipic recordó que, durante la crisis de la COVID-19, en el caso del sector transformador, había habido diferencias considerables en el acceso a la ayuda, especialmente cuando se comparaba la transformación del marisco y la transformación de los productos agropecuarios. Según su opinión, se debía monitorizar la cuestión de cerca.

Thibault Pivetta (EMPA) expresó su apoyo al desarrollo de un dictamen conjunto, ya que había especificidades del sector de la acuicultura que debían abordarse. Aunque el sector de transformación también tenía especificidades, a su parecer, sería posible desarrollar un texto que cubra las especificidades de todos los sectores relevantes.

La presidenta propuso proceder de forma urgente con la ampliación del objetivo del borrador de dictamen.

- **Consejo Europeo de los Océanos**

El secretario general recordó que, recientemente, varios Consejos Consultivos entregaron una carta conjunta al comisario Kadis para solicitar la colaboración con el Consejo Europeo de los Océanos, en especial, la membresía. El MAC envió una carta por separado con el objetivo de cumplir una función de observador. Aunque aún se sigue pendiente de una respuesta oficial, en una reunión reciente del Consejo Consultivo de las Aguas Noroccidentales, el comisario animó a los Consejos Consultivos a solicitar actuar como observadores de forma coordinada.

El secretario general informó de que, para tener en cuenta la fecha límite de las solicitudes, la secretaría, en coordinación con la presidenta, entregaría una solicitud oficial para que el MAC fuera observador en el Consejo Europeo de los Océanos. Tras una sugerencia del equipo directivo, fue nombrado el principal representante para el MAC. La secretaría general animó a los miembros a compartir su opinión sobre la participación del MAC en calidad de observador en el Consejo Europeo de los Océanos.



El Comité Ejecutivo expresó su conformidad con la participación del MAC como observador en el Consejo Europeo de los Océanos.

- **10.º Aniversario del Consejo Consultivo del Mercado y del Consejo Consultivo de Acuicultura**

La presidenta recordó que, el 10 de junio de 2026, se celebraría una conferencia especial para conmemorar el 10.º aniversario del MAC y del Consejo Consultivo de Acuicultura. La presidenta animó a los miembros a asistir.

El secretario general informó de que el evento sería durante la tarde en el Palais des Académies. El programa estaba casi terminado. Al principio del evento, habría discursos del comisario europeo de Pesca y los Océanos, la presidencia chipriota del Consejo Europeo de los Océanos y del director general adjunto de la FAO. Había planeadas dos mesas redondas. La primera mesa redonda presentaría una perspectiva retrospectiva de la función del MAC y del Consejo Consultivo de Acuicultura, mientras que la segunda mesa redonda presentaría una perspectiva prospectiva del futuro de la producción de acuicultura y del mercado de los productos de pesca y acuicultura. Las mesas redondas contarían con la participación de administraciones nacionales, DG MARE, la Agencia Europea de Control de la Pesca, un vicepresidente del Comité de Pesca del Parlamento y varios expertos. Tras la conferencia se celebraría una recepción que incluiría un espectáculo cultural. Recordó que, durante el transcurso de los dos días siguientes, se celebrarían las reuniones normales de los Grupos de trabajo y el Comité Ejecutivo.

- **Organización de la reunión**

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) expresó su decepción por el hecho de que, a pesar del interés considerable de los miembros, en el punto del orden del día «índice de autosuficiencia del mercado de la UE» no había habido suficiente tiempo para que todos los miembros intervinieran de forma efectiva. A su parecer, el tiempo de palabra no había estado bien equilibrado entre los miembros que pidieron la palabra. Pidió que, en futuras ocasiones, el debate se organizara de forma diferente.

La presidenta reconoció que el intercambio de opiniones durante el punto del orden del día mencionado podría haberse organizado mejor. Mencionó que la disponibilidad limitada de la MEP Zovko complicó la posibilidad de ampliar más el punto del orden del día precedente. La presidenta subrayó la importancia de que todos los miembros tuvieran la oportunidad de intervenir. En el futuro, se tomarían medidas para limitar el número de preguntas por miembro interviniente para permitir que participen más miembros.

El secretario general expresó su disponibilidad para compartir la información de contacto del Sr. Huntington, en el caso de que la Srta. Álvarez tuviera interés en continuar de forma bilateral.

Resumen de puntos de acción

- Ruegos y preguntas
 - El secretario general contactará con las secretarías de otros Consejos Consultivos para ampliar la colaboración planeada sobre los techos de la ayuda estatal *de minimis* para cubrir también la producción de pesca, así como el conflicto en curso en el Oriente Medio.





Market Advisory Council



Lista de asistencia

Representante	Organización	Función
Alen Lovrinov	Production Organization Omega 3	Miembro
Alessandro Manghisi	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Alexandre Bonneau	SNCE	Miembro
Andrea Fabris	Associazione Piscicoltori Italiani (API)	Miembro
Angels Segura Unió	AECOC	Miembro
Anna Rokicka	Polish Association of Fish Processors	Miembro
Aodh O Donnell	Irish Fish Producers Organisation (IFPO)	Miembro
Benoit Thomassen	FEAP	Miembro
Bertrand CHARRON	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Christine Absil	Good Fish	Miembro
Claudio Pedroni	Associazione Piscicoltori Italiani (API)	Miembro
Daniel Voces de Onaindi	Europêche	Miembro
Dominic Rihan	Killybegs Fishermen's Organisation	Miembro
Gerd Heinen	DG MARE	Experto
Grace Howe	The Nature Conservancy (TNC)	Miembro
Guus Pastoor	Seafood Europe	Miembro
Jacob Armstrong	WWF	Miembro
Janne Posti	CONXEMAR	Miembro
Javier Ojeda	FEAP	Miembro
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne PO	Miembro
John Lynch	ISEFPO	Miembro



Representante	Organización	Función
Jules Danto	EAPO	Miembro
Julien Lamothe	ANOP	Miembro
Katarina Sipic	Seafood Europe	Miembro
Laura Harpøth Espensen	EFFOP - Marine Nutrients Europe	Miembro
Laure Guillevic	WWF European Policy Office	Miembro
Linda Zanki Duvnjak	OP Friska Riba	Miembro
Linne Verhoeven	Seafood Europe	Miembro
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA	Miembro
Marine Cusa	Oceana	Miembro
Matthew Gréant	Environmental Justice Foundation (EJF)	Miembro
Nila Silovic	Parlamento Europeo	Observador
Pedro Hernández Saez	CARBOPECA OPP 66	Miembro
Pedro Reis Santos	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Pier Salvador	COPA COGECA	Miembro
Poul Jensen	Danish Seafood Association	Miembro
Roberto Alonso	ANFACO-CYTMA	Miembro
Tamas Eisenbeck	Seafood Europe	Miembro
Thibault PIVETTA	EMPA	Miembro
Tim Huntington	Poseidon	Experto
Violaine De Neef	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Yobana Bermúdez	Seafood Europe	Presidenta
Željana Zovko	Parlamento Europeo	Observador

