

## Grupo de trabajo 1: Producción de la UE

### Acta

Miércoles, 04 de febrero de 2026 (10:00 – 13:30 CEST)

European Food Centre (Wandelaarkaai 7 / 61, 8400 Oostende)

Interpretación en EN, ES, FR

**Bienvenida del presidente, Julien Lamothe**

#### [Presentación](#)

**Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (02.12.2025):** Aprobado

#### **Puntos de acción de la última reunión (02.12.25)**

- **Situación de los puntos de acción de la última reunión - información**
- Comité Científico, Técnico y Económico de Pesca:
  - El Secretariado distribuirá un cuestionario a los miembros para recabar comentarios, que servirán como base para el futuro borrador de dictamen sobre los Términos de Referencia de la próxima edición del Informe Económico Anual sobre la Flota Pesquera de la UE.
    - Cuestionario distribuido del 18 de diciembre de 2025 al 12 de enero de 2026.
- Terminología:
  - Mantener el uso del término «productos de pesca y acuicultura»
    - En curso

#### **Catch Welfare Platform**

- **Presentación sobre el bienestar de las capturas y de la pesca por parte de Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform)**

#### [Presentación](#)

Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) explicó que la Catch Welfare Platform es una iniciativa de la industria científica fundada conjuntamente por la Universidad de Wageningen, el Instituto Noruego para la Investigación Marina, NOFIMA y ella misma. Hizo hincapié en que la plataforma no es una ONG ni un grupo de presión política, sino una estructura neutral pensada para guiar a la industria pesquera en su transición hacia un bienestar mejorado de la pesca de captura salvaje. Si bien el bienestar de la acuicultura se ha abordado desde hace más tiempo, el bienestar de los peces en la pesca sigue siendo nuevo, y la iniciativa trata de integrar esta dimensión desde el principio.



La Srta. Boonstra destacó que el interés de los consumidores estaba aumentando: nueve de cada 10 consumidores creía que la pesca se merece la misma protección de bienestar que cualquier otro animal de cría, y que los gobiernos —notablemente, el Reino Unido— cada vez incluían más el tema en los programas políticos. Señaló a la atención el vínculo entre bienestar, sostenibilidad y calidad del producto, y subrayó que reducir el estrés y mejorar la supervivencia de las especies liberadas mejora la calidad de la carne y reduce los residuos alimentarios gracias a una mayor vida útil.

La Srta. Boonstra explicó que el bienestar en la pesca se centra en minimizar el estrés y las lesiones durante el proceso de captura, y reconoció que la pesca representa una fase de final de vida para la mayoría de los peces. La plataforma tiene en consideración el bienestar de toda la captura, incluidas las especies objetivo, la captura accesoria, los descartes y los animales afectados por la pesca fantasma. Los resultados de encuesta presentados indicaban que la preocupación pública por el bienestar de la pesca es alta en la UE y el RU, e incluso en China y los EE. UU., lo que cuestiona los estereotipos sobre las diferencias regionales.

La Srta. Boonstra presentó evidencias que vinculan las prácticas de pesca con la calidad del producto: la pesca sometida a estrés (p. ej., el salmonete de fango, la platija y el bonito) muestra un deterioro visible, como heridas, pérdida de escamas, daños a las aletas, hemorragias o «síndrome del bonito quemado». Mejorar las prácticas —como el uso de sistemas de captura innovadores— se traduce en una calidad y valor comercial considerablemente mayores.

La Srta. Boonstra explicó los objetivos de la Catch Welfare Platform: garantizar la participación de la industria en el debate sobre bienestar, entablar conversaciones arraigadas en la ciencia en vez de la emoción, facilitar el intercambio internacional de conocimientos y desarrollar soluciones de bienestar prácticas y rentables. La plataforma organiza grupos expertos por tipo de pesca y cuestiones temáticas (p. ej., crustáceos, aturdimiento y sacrificio) abiertos a todas las partes interesadas de la cadena de suministro.

La Srta. Boonstra describió casos prácticos en curso sobre bonito listado, cigala y salmonete del fango), cada uno de ellos analizados usando un marco de valoración del riesgo que traza los peligros para el bienestar desde el momento en que se despliegan los aparejos al momento en que muere el animal. Los resultados se traducen en una mejora de las prácticas y los indicadores de bienestar operativos, que pueden dimanar en criterios para planes de certificación, guías sobre productos del mar y políticas minoristas, con el objetivo de establecer unas expectativas realistas y basadas en la evidencia.

La Srta. Boonstra señaló a la atención las iniciativas globales en curso, como el desarrollo de estándares por parte de Friends of the Sea, la integración del bienestar de GDST, un nuevo grupo de trabajo de ICES sobre bienestar y una colaboración entre la Universidad de Zhejiang de China que aborda el bienestar dentro de su contexto cultural particular. La Catch Welfare Platform también produce materiales educativos, comparte sus hallazgos científicos y celebra conferencias, sesiones y podcasts para diseminar el conocimiento sobre bienestar y sus repercusiones económicas.

- **Intercambio de opiniones**

Julien Daudu (Environmental Justice Foundation) pidió más información sobre los miembros sitios en China que participan en la iniciativa.



Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) respondió que los participantes chinos del grupo de trabajo pertenecían principalmente al mundo académico. Había involucrado un gran productor de anguila, pero ninguna empresa pesquera por el momento.

Pim Visser (NOVA) pidió más información sobre el origen de la financiación y la duración prevista. El Sr. Visser también pidió información sobre el coste de participar en la iniciativa para los representantes de la industria.

Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) respondió que la participación en la Catch Welfare Platform era gratuita para los miembros de la industria y que también era gratis asistir a las conferencias organizadas por la plataforma. La Srta. Boonstra explicó que la iniciativa está financiada por Open Philanthropy (ahora «Coefficient Giving»), una organización estadounidense vinculada al movimiento Effective Altruism. La plataforma se desempeña conforme a un marco de financiación de cuatro años —actualmente se encuentra en el tercero—, con el afán de hacer una transición a una fundación o instituto más permanente cuando se complete el ciclo.

Pim Visser (NOVA) se planteaba los riesgos de que los resultados estén influenciados por la financiación, ya que podía haber intereses estadounidenses tratando de influenciar las políticas de la UE.

Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) subrayó que Open Philanthropy funciona estrictamente mediante subvenciones sin restricción («donaciones»), lo que implica que el donante no interviene en las actividades del proyecto una vez se haya aprobado el plan inicial. La Srta. Boonstra hizo hincapié en que los financiadores mantienen una postura muy distante, hasta el punto de no asistir nunca a las conferencias o reuniones de la plataforma. La única interacción consiste en el informe de actualización anual presentado por la plataforma, sin que haya interferencia operativa o estratégica del donante. Sin embargo, aclaró de que solamente podía hablar por su propio proyecto y financiador, no por las otras iniciativas financiadas por organizaciones de EE. UU.

Patrick Murphy (IS&WFPO) preguntó qué resultados políticos espera obtener la plataforma con su trabajo y lo que debe pasar después, dada la diversidad de aparejos de pesca y especies, que exigen diferentes medidas técnicas. El Sr. Murphy se preguntaba la forma en que podían aplicarse las medidas de bienestar en la práctica sin añadir una carga administrativa o económica excesiva a un marco regulatorio europeo ya de por sí sobrecargado.

Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) aclaró que la plataforma no aboga por crear nueva legislación, y que la participación de la industria es esencial para garantizar que las mejoras de bienestar sean prácticas, realistas y alineadas con las realidades operativas. Para gestionar la diversidad de la pesca, la plataforma trabaja métiér a métiér, usando herramientas como las evaluaciones de telaraña, que evalúan las mejoras propuestas usando factores como carga de trabajo, costes y repercusiones en otras partes de la operación pesquera, garantizando que las soluciones sean personalizadas y factibles. Las repercusiones en el empleo y los precios se trataron en la primera conferencia de la plataforma.

Patrick Murphy (IS&WFPO) preguntó si la plataforma dispone de suficiente financiación a largo plazo para aplicar su labor en materia de bienestar en todos los métiérs y especies, dada la considerable complejidad de los métodos de pesca y el riesgo de desarrollar conceptos que luego se puedan convertir en políticas poco prácticas. El Sr. Murphy también quería saber si la iniciativa había evaluado los costes, implicaciones legales, limitaciones de mano de obra y voluntad de los consumidores de pagar, remarcando que, sin prueba de su



valor o viabilidad, dichas medidas podrían resultar cargantes o imposibles para muchos pescadores en función del tamaño de flota y tipo de aparejo.

Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) explicó que la plataforma trabaja paso a paso, métier a métier, ayudando a la industria a desenvolverse durante los cambios en curso combinando información e ideas científicas con contribuciones tecnológicas para mantener la practicidad de las soluciones y gestionar —y, en ocasiones, moderar— las expectativas de los legisladores, minoristas y ONG. La Srta. Boonstra añadió que muchas preguntas e iniciativas ya proceden de la propia industria, y que la plataforma también tiene por objetivo prevenir que tecnología probada de forma deficiente (como dispositivos de aturdimiento o sacrificio inadecuados) acceda al mercado respaldando unas pruebas adecuadas y unas directrices basadas en evidencia.

Yannis Pelekanakis (Hellenic Aquaculture Producers Organisation) quería saber si, para evitar duplicar el trabajo, la Catch Welfare Platform estaba cooperando con el Centro de Referencia de la UE para el Bienestar Animal.

Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) confirmó que la colaboración mencionada estaba en curso. Destacó que había un número limitado de expertos especializados en bienestar animal.

El presidente mencionó que varios miembros del MAC estaban participando en la Catch Welfare Platform. Dado que era una iniciativa en curso, el presidente aseveró que era relevante continuar al tanto de los avances y los siguientes pasos operativos.

## VeriFish

- **Presentación del trabajo del proyecto por Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish)**

### Presentación

Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish) explicó que VeriFish es un proyecto de dos años financiado por la Comisión Europea bajo los auspicios de Horizon Europe - Mission Ocean, dirigido a mejorar la comunicación (mediante su simplificación y estandarización) para los productos de pesca y acuicultura sostenibles creando un marco de indicadores transparente y verificable para la pesca y la acuicultura. El proyecto aborda la falta actual de indicadores unificados y la complejidad de los conjuntos de datos existentes consolidando datos medioambientales, nutricionales y socioeconómicos validados científicamente en una única base de conocimiento digital.

La Srta. Pittonet Gaiarin también explicó que el marco VeriFish aúna los «datos de nivel 1» —lo que implica los datos científicos públicos— y los «datos de nivel 2» —datos específicos de productores—, organizados en categorías principales: impactos medioambientales (p. ej., hábitat, bienestar, uso de recursos), indicadores de población y ecosistema, perfiles nutricionales y atributos socioeconómicos, como gobernanza y condiciones laborales. El marco cubre 36 atributos sobre nutrición y salud, 21 atributos medioambientales para la acuicultura y otros 21 para la pesca, y una combinación de ocho atributos socioeconómicos. Explicó las fuentes de los datos y el contenido.



La Srta. Pittonet Gaiarin informó de que un prototipo de aplicación web demuestra la forma de acceder a estos indicadores por especie y usarse en toda la cadena de valor, con casos prácticos sobre el bonito listado, la cría de salmón noruego y la acuicultura vietnamita de la gamba, lo que ilustra su aplicación en el mundo real. La app ofrece información que describe el estado de las poblaciones, actividades, información de la composición alimentaria, características biológicas de las especies e información medioambiental, a fin de guiar a los usuarios para que tomen decisiones informadas.

La Srta. Pittonet Gaiarin destacó que el proyecto permite que los productores ingresen sus datos de sostenibilidad mediante formularios estructurados, lo que respalda la integración de prácticas operativas en el marco. Aclaró que VeriFish no crea nuevos sistemas de puntuación, sino que compila conjuntos de datos verificados que pueden respaldar las campañas de comunicación, las herramientas de comercialización y la labor política. El proyecto también está desarrollando directrices para las partes interesadas, un contrato de taller CEN sobre buenas prácticas de comunicación sobre sostenibilidad y materiales de divulgación para los ciudadanos, como juegos, libros de recetas y contenido educativo.

La Srta. Pittonet Gaiarin invitó a los miembros a que asistieran al evento público final en Bruselas del 10 al 12 de marzo de 2026, donde se presentarían todos los resultados, recomendaciones y herramientas del proyecto VeriFish.

- **Intercambio de opiniones**

Marine Cusa (Oceana) preguntó por qué los impactos del alimento para acuicultura, especialmente los factores relevantes para la principal Evaluación del ciclo de vida —como las tasas de inclusión de la harina y el aceite de pescado— no aparecen en los indicadores de sostenibilidad de acuicultura de nivel 1 y 2 de VeriFish. La Srta. Cusa quería saber si se habían omitido intencionadamente o si los datos relativos al alimento se incluían en otra parte que le había pasado desapercibida.

Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish) explicó que los impactos del alimento para acuicultura no se excluyeron intencionadamente, pero que requería de datos que el proyecto no pudo obtener dentro de su alcance y plazo actuales. La Srta. Pittonet Gaiarin añadió que dicha información podría integrarse en el futuro, ya que su omisión se debía principalmente a la disponibilidad limitada de los datos, no porque se considerara irrelevante.

Anne-Mette Bæk (EFFOP) informó de que su organización podía presentar sus datos de la Evaluación del ciclo de vida. La Srta. Bæk alegó que las evaluaciones existentes muestran que la harina y el aceite de pescado tienen uno de los menores impactos climáticos en comparación con otros ingredientes alimentarios.

Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish) expresó su disponibilidad para colaborar con la EFFOP.

Laure Guillevic (WWF) quería saber la forma en que el proyecto VeriFish se alineaba e interactuaba con la labor en curso de DG MARE sobre la evaluación de la sostenibilidad de los productos de pesca y acuicultura, especialmente si había coordinación o complementariedad. La Srta. Guillevic preguntó sobre la continuidad de VeriFish tras el 2026, específicamente si el catálogo de indicadores y las herramientas presentadas seguirían estando accesibles a largo plazo cuando el periodo de financiación del proyecto concluyera.

Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish) respondió que el proyecto estaba colaborando con el Comité Científico, Técnico y Económico de la Pesca (CCTEP) y había empezado a integrar algunos de sus datos de sostenibilidad



en el sistema de VeriFish para algunas especies, al tiempo que continúa alineándose con el Registro Global de la FAO como referencia básica. En lo que respecta a la continuidad, la Srta. Pittonet Gaiarin confirmó que tanto la base de conocimiento como la app web seguirían accesibles un mínimo de cinco años después del final del proyecto en abril de 2026, y se estaban explorando asociaciones para seguir con su desarrollo.

Patrick Murphy (IS&WFPO) preguntó sobre la forma en que el marco de VeriFish se compara con otros sistemas de sostenibilidad globales, y si incluir elementos como el bienestar de la pesca corre el riesgo de convertir la herramienta en un cuasi instrumento político que, en última instancia, los operadores se verán obligados a cumplir para vender sus productos. El Sr. Murphy también preguntó sobre la forma en que la puntuación tiene en cuenta las diferencias económicas y regulatorias entre países, y cuál es el objetivo último para los consumidores, la industria y los legisladores, específicamente, si el marco podría traducirse en criterios de sostenibilidad obligatorios o perturbaría la igualdad de condiciones.

Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) aclaró que VeriFish está pensado para ayudar a los productores a comunicar sus medidas de sostenibilidad, no crear nuevos requisitos políticos. Los compradores pueden optar por usar los indicadores, pero el propósito de la herramienta es simplemente ofrecer fichas claras y verificables, no umbrales obligatorios.

Christine Absil (Good Fish Foundation) hizo hincapié en que el proyecto era relativo a la comunicación. VeriFish no estaba pensado para ser una etiqueta ecológica ni una herramienta de certificación, ya que no había verificación de la cadena de custodia.

Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish) informó de que, en abril de 2026, el equipo planea producir fichas de narrativa que muestren la forma en que las partes interesadas pueden destacar los aspectos positivos usando indicadores verificados.

Patrick Murphy (IS&WFPO) alegó que el sistema debería ser flexible para incluir diferentes métiers. Al Sr. Murphy le preocupaba que VeriFish pudiera evolucionar en última instancia en un sistema de acreditación de sostenibilidad *de facto* que pueda usar DG MARE para juzgar si una pesca es «sostenible». La herramienta podría afectar al acceso al mercado. Ofreció el ejemplo de la certificación orgánica en la acuicultura que llevó a exclusiones del mercado. Según su perspectiva, los criterios poco claros, las diferentes metodologías y la carga administrativa de alimentar los datos a dichos sistemas podría crear barreras e incoherencias en el mundo real, específicamente para la pesca a pequeña escala, reflejando experiencias pasadas en las que los productores se vieron excluidos temporalmente de mercados a pesar de no cambiar sus prácticas.

Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish) reconoció que, en teoría, VeriFish podría ser relevante en contextos de acceso al mercado, pero que ese no era su propósito. La herramienta no exigía que los productores obtuvieran una certificación. Lo que sí hacía era permitir que los productores brindaran información sobre sus certificaciones existentes.

Michelle Boonstra (Catch Welfare Platform) añadió que algunos indicadores —como el estado de la población— se sacaban automáticamente de la FAO/GRSF, por lo que no podían verse influenciados por la pesca a pequeña escala, mientras que otros son específicos de cada métier y pueden ajustarse mediante contribuciones de nivel 2 para reflejar entornos de aparejos o medidas de mitigación sin crear ninguna forma de acreditación.



Gerd Heinen (DGMARE) subrayó que el proyecto tenía un fin comunicativo. No había plan de utilizar VeriFish para fines normativos.

Yannis Pelekanakis (Hellenic Aquaculture Producers Organisation) expresó confusión sobre el objetivo y el valor añadido del proyecto, ya que ni era un sistema de puntuación ni una herramienta de verificación, se limita a recabar datos sin ofrecer una certificación. El Sr. Pelekanakis alegó que los productores ya comunican la sostenibilidad mediante varios planes existentes, por lo que no queda claro qué laguna cubre VeriFish.

Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish) explicó que el objetivo de VeriFish es permitir que los productores creen y documenten su narrativa de sostenibilidad usando datos verificados y mostrar por qué aparecen ciertos impactos o puntuaciones en vez de asignar un juicio final. Esta es la primera vez que todas las dimensiones de sostenibilidad se aúnan en un único sitio, lo que permite alegar que está respaldada por datos con transparencia, incluso si la herramienta en sí misma no certifica ni puntúa productos.

Bertrand Charron (ASC) quería saber la forma en que el proyecto abordaría las alegaciones basadas en la herramienta. El Sr. Charron se preguntaba cómo se alinearía la herramienta con la Directiva de alegaciones ambientales y la Directiva destinada a empoderar a los consumidores para la transición ecológica, que restringirían el uso de alegaciones de sostenibilidad amplias y genéricas.

Sara Pittonet Gaiarin (VeriFish) explicó que las recomendaciones del proyecto aún se estaban redactando y se esperaba que siguieran siendo de alto nivel, pero el equipo reconoció que se tendría en cuenta el marco legal sobre las alegaciones y se haría referencia a este. El objetivo no era producir recomendaciones sobre las alegaciones o herramientas que utilizar, sino directrices sobre la forma de utilizar los datos y herramientas disponibles.

El presidente pidió información sobre la interacción entre VeriFish y la herramienta de información / puntuación que está desarrollando actualmente DG MARE.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que la herramienta de información que está desarrollando DG MARE tenía un alcance más estrecho que el proyecto de VeriFish. La herramienta se centraba en dos indicadores específicos de la pesca sobre sostenibilidad de las poblaciones e impacto en el lecho marino. La herramienta no cubría la producción, nutrición o aspectos socioeconómicos de la acuicultura. El Sr. Heinen informó de que se habían celebrado intercambios con el equipo de proyecto de VeriFish para garantizar una coherencia metodológica en la medida de lo posible. Añadió que la herramienta de DG MARE estaba pensada para ser un recurso informativo basado en el producto para los consumidores y otras partes interesadas, y que el lanzamiento de la herramienta aún estaba sujeto a conversaciones internas.

El presidente reconoció que, dado que el proyecto se encontraba en la intersección entre investigación y comunicación, el uso futuro previsto de VeriFish seguía sin estar claro para algunos miembros.

### Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura

- **Presentación sobre el programa de trabajo de EUMOFA por Christophe Vande Weyer (MARE A4)**



Christophe Vande Meyer (DG MARE) informó de que se estaba finalizando una actualización de la página web de EUMOFA y expresó su disponibilidad para presentar los cambios en la siguiente reunión. Además, DG MARE organizaría los seminarios web dirigidos a las partes interesadas.

En lo que respecta al programa de trabajo de EUMOFA, el Sr. Vande Weyer explicó que DG MARE tuvo en consideración las sugerencias del MAC, junto con las solicitudes de los Estados miembro y de los servicios internos, y que este era el motivo por el que había habido cierto retraso en la carta de respuesta. Algunas de las sugerencias del MAC se adaptaron a la hora de integrarlas en el programa de trabajo. Por ejemplo, las solicitudes de análisis de transferencia de precios que cubrían a un único Estado miembro se convirtieron en casos prácticos como parte de los Puntos Destacados del Mes de EUMOFA a fin de garantizar su compatibilidad y viabilidad. Añadió que el programa de trabajo era de índole adaptable y que había cierto margen para solicitudes urgentes.

En lo que respecta a las sugerencias de análisis de transferencia de precios, el Sr. Vande Weyer animó a los miembros a expresar sus preferencias entre uno dedicado al pulpo y uno dedicado al calamar. Según DG MARE, sería más relevante priorizar el pulpo. Habían aumentado en los desembarques del Atlántico y en flujos de comercio emergentes, lo que estaba vinculado al cambio climático y afectaba al suministro de la UE. Por otro lado, el mercado del calamar está dominado por productos importados diversos, lo que requiere un análisis más complejo de la cadena de suministro. En lo que respecta a la solicitud de un análisis de transferencia de precios sobre la gamba y los langostinos, animó a los miembros a que indicaran su especie y productos preferidos en que centrarse.

El Sr. Vande Weyer informó de que la solicitud de un análisis temático sobre el mercado croata se abordaría mediante un caso práctico que se publicaría en agosto de 2026. La solicitud de un análisis temático del impacto del Brexit en el mercado de la UE se cubriría mediante una evaluación integral de los avances del mercado de la UE en el contexto de las crisis recientes, así como mediante un caso práctico específico sobre los flujos comerciales entre la UE y RU. Informó de que EUFOMA no procedería con el estudio solicitado sobre el salmón noruego de calidad de «producción», ya que, incluso si había un interés a nivel interno en DG MARE, faltaban datos sólidos, aparte de las sensibilidades políticas. EUFOMA tampoco procedería con el estudio solicitado sobre empresas de pesca conjuntas, ya que se consideraba que el tema no entraba en el mandato de inteligencia de mercado.

El Sr. Vande Weyer recordó que la carta de respuesta al dictamen del MAC incluía un anexo que enumeraba el programa de trabajo de 2026 de estudios públicos de EUFOMA. Subrayó que el programa de trabajo continuaría evolucionando durante el año.

- **Intercambio de opiniones**

Pim Visser (NOVA) destacó la relevancia de la inteligencia de mercado sobre el calamar para el mercado holandés. El suministro de calamar había aumentado considerablemente y el mercado mostraba un nivel de adaptación impresionante. El Sr. Visser añadió que el pulpo era relevante para la provincia de Urk.

Nicolás Fernández (OPP72) hizo hincapié en la importancia de un estudio sobre el pulpo, especialmente centrado en el Algarve y en Cádiz. El Sr. Fernández subrayó que, en los últimos años, se había sufrido una reducción considerable de la producción de pulpo, que se vinculaba a cambios de ecosistema y afectaba a



los precios. Dado que el pulpo tanto se produce en la UE como se importa a la UE, la producción también se veía afectada por factores económicos.

Sobre la negación a proceder con el estudio de EUFOMA sobre las empresas de pesca conjuntas, Janne Posti (Conxemar) pidió información sobre la manera más adecuada de proceder, especialmente, la entidad que podría encargarse de dicho estudio. El Sr. Posti hizo hincapié en la importancia de abordar los flujos de comercio relacionados con las empresas de pesca conjuntas. También abogó por la importancia de proceder con un análisis de transferencia de precios sobre el calamar, teniendo en cuenta el valor añadido de la especie para la transformación, la distribución y la venta minorista.

Julien Daudu (EJF) expresó su apoyo al análisis de transferencia de precios sobre el calamar.

En lo que respecta al análisis de transferencia de precios sobre la gamba, Pieter Roden (Foodrise EU) instó a incluir el camarón patiblanco, lo que cubriría las conexiones al mercado sudamericano, incluidos los posibles efectos en las comunidades locales. El Sr. Roden pidió más información sobre el plazo de publicación del estudio mencionado.

Marine Cusa (Oceana) mencionó que la visita a la subasta de pescado de Ostend reveló un aumento de la disponibilidad tanto del calamar como del pulpo en Bélgica. El calamar local principalmente se exportaba, mientras que también se importaba para el consumo. Según su perspectiva, sería relevante proceder con un análisis de transferencia de precios sobre el calamar, aunque también sería relevante estudiar el mercado del pulpo.

Sergio López García (OPP Puerto Burela) quería saber el estado del estudio previsto sobre el salmonete del fango). El Sr. López subrayó la importancia de estudiar el mercado noruego, ya que Noruega tenía un impacto considerable en las poblaciones de pesca compartidas.

El presidente recordó que las sugerencias adicionales se integrarían en un nuevo dictamen sobre el programa de trabajo de EUMOFA.

En relación con los estudios sobre la gamba y los langostinos, Christophe Vande Meyer (DG MARE) respondió que no se había establecido un calendario aún porque había que determinar las especies y productos objetivo. En lo que respecta a las preferencias entre un análisis de estructura de precios sobre el calamar o el pulpo, el Sr. Vande Weyer reconoció que había interés en ambos. Se comprometió a hablar con los expertos de EUMOFA sobre proceder con un análisis de transferencia de precios sobre el calamar, al tiempo que se emprende una publicación más sintética sobre el pulpo. En lo relativo a la solicitud de estudiar las empresas de pesca conjuntas, se comprometió a tratarlo a nivel interno, ya que es probable que requiera un procedimiento de contratación para un estudio externo. En cuanto a Noruega, reconoció que era un tema muy sensible que DG MARE estaba siguiendo de cerca. Aunque no había previstos estudios específicos sobre Noruega, los servicios de la Comisión podían considerar cómo abordar la materia tras posteriores contribuciones.

Emiel Brouckaert (EAPO) instó a realizar un estudio sobre la sepia.

- **Pasos a seguir**



El presidente respondió que la sugerencia del Sr. Brouckaert podía integrarse en el siguiente dictamen sobre sugerencias para el programa de trabajo de EUMOFA. En lo que respecta a las especies para el análisis de transferencia de precios sobre la gamba y los langostinos, el presidente sugirió que la Secretaría debía consultar a los miembros más interesados directamente y, luego, comunicar las preferencias a DG MARE. Recordó que, de conformidad con el programa de trabajo anual, se consideraría el borrador de dictamen con sugerencias adicionales en la reunión de junio de 2026.

### Pabellones de conveniencia

- **Presentación del estudio «Más allá de la bandera: quién es el propietario real de la flota de pesca a gran escala del mundo», por Vanya Vulperhorst (Oceana)**

#### Presentación

El presidente recordó que, en el pasado, el tema de los pabellones de conveniencia se había abordado en el grupo de trabajo 2, pero que, por motivos de agenda, la presentación se había programado para el grupo de trabajo 1.

Vanya Vulperhorst (Oceana) comentó que el tema de los pabellones de conveniencia también era relevante para la producción de la UE, ya que cubría las embarcaciones propiedad de la UE con pabellones extranjeros cuyos productos entraban al mercado de la UE. La Srta. Vulperhorst recordó que, desde 2023, la Comisión Europea estaba preparando un estudio sobre los pabellones de conveniencia que se había publicado dos semanas antes. Subrayó que el tema era directamente relevante para el MAC debido a las implicaciones de mercado y a la competencia con la flota de la UE. Explicó que tanto el estudio de la Comisión como el análisis de Oceana destacan la función que cumplen los registros abiertos y los pabellones de conveniencia —que a menudo se caracterizan por marcos regulatorios laxos, una capacidad de hacer cumplir las normas limitada y unos estándares laborales, medioambientales y de monitorización débiles— a la hora de permitir que los operadores de embarcaciones eviten controles, oculten el titular real y, posiblemente, faciliten pesca ilegal, no declarada y no regulada.

La Srta. Vulperhorst resumió las principales conclusiones de la Comisión, como la concentración de la capacidad de pesca global bajo los treinta y cinco países de pabellón principales y la identificación de los principales pabellones de conveniencia, como Panamá, Liberia y las Islas Marshal, muchos de los cuales no cumplen con los requisitos de vínculo real conforme a UNCLOS. Se reveló que estos estados de pabellón se asocian con condiciones de seguridad deficientes, evasión fiscal, supervisión deficiente de la gestión de cuotas y, en ciertos casos, riesgo de contrabando o blanqueo de capitales. Subrayó que las debilidades de estos sistemas afectan directamente al mercado de la UE, ya que varios de estos estados son socios comerciales clave cuyos productos entran en la cadena de suministro de la UE mediante importaciones o desembarques directos.

En lo que respecta al estudio de Oceana, la Srta. Vulperhorst explicó que analizaba las embarcaciones propiedad de la UE que operaban bajo pabellones de alto riesgo usando una lista de la UE de paraísos fiscales, países con tarjeta amarilla conforme al Reglamento de la INDNR y la lista de pabellones de conveniencia de la Federación Internacional de Trabajadores del Transporte. El estudio encontró 104 embarcaciones propiedad de la UE que operaban bajo estos pabellones y estaban vinculadas con veinte estados de alto riesgo, entre ellos, varios países con los que la UE mantiene contratos de acceso. Destacó que 33 de esas



embarcaciones estaban autorizadas para exportar a la UE, lo que podría permitir el blanqueo de productos capturados ilegalmente mediante cadena de suministro complejas que implican transbordo, transformación y reexportación. Señaló a la atención casos específicos, como las embarcaciones propiedad de la UE con pabellón de Panamá desembarcando en Ecuador —considerados ambos de alto riesgo—, lo que podría crear vulnerabilidades, a pesar del riguroso sistema de control de importaciones de la UE. También hizo referencia a las embarcaciones con pabellón de Belice que operan en Mauritania en competencia directa con embarcaciones con pabellón de la UE, que deben cumplir requisitos de monitorización y presentación de informes mucho más estricta.

La Srta. Vulperhorst mencionó las recomendaciones del estudio, e instó a que se reforzaran las inspecciones de las importaciones y desembarques directos de estados de pabellón de alto riesgo, se mejorara la transparencia y el registro obligatorio de la titularidad real de la UE de embarcaciones con pabellón extranjero y se mejore el escrutinio que hacen los Estados miembro cuando los productos se originan en jurisdicciones con sistemas de control débiles. Subrayó que mejorar el acceso a la información es esencial para detectar irregularidades y garantizar la igualdad de condiciones entre las operaciones con pabellón de la UE y de fuera de la UE que suministran al mercado de la UE.

- **Intercambio de opiniones**

Janne Posti (Conxemar) mencionó que el estudio se basaba en suposiciones, como los vínculos a «países con tarjeta amarilla» y paraísos fiscales. Según su opinión, había algunas contradicciones en relación con España. El sistema de control de importaciones español sobre los certificados de captura goza del reconocimiento de ser un sistema sólido contra las prácticas de pesca INDNR. Al mismo tiempo, la lista de delincuentes del estudio indica un alto número de embarcaciones vinculadas a España. Quería saber cuántas embarcaciones pesqueras se había demostrado realmente que estaban vinculadas a pabellones de conveniencia.

Vanya Vulperhorst (Oceana) aclaró que el informe utiliza el término «presunta titularidad» porque la titularidad real de las embarcaciones con pabellón extranjero no es accesible públicamente. Oceana dependía de los datos de Lloyd's y la confirmación directa de las empresas nombradas. Había casos de embarcaciones que no estaban autorizadas a exportar a la UE. La Srta. Vulperhorst explicó que se da reconocimiento al sólido marco de control INDNR en el estudio. Dado que España es una nación pesquera clave, implica automáticamente que hay más embarcaciones de pesca conexas. Debe hacerse frente a las deficiencias de cumplimiento existentes que guardan relación con varios estados con pabellón de alto riesgo con medidas más estrictas sobre la titularidad de personas físicas, entre otros. Si bien España investigó los casos de pabellones de conveniencia basándose en las listas de INDNR de las organizaciones de gestión pesquera regionales (RFMO), también es importante considerar las actividades de pesca ajenas a las zonas de RFMO. Además, hubo varios casos de países «con tarjeta amarilla», como Panamá, Belice y Senegal, que exportan a España.

Pieter Roden (Foodrise EU) solicitó información sobre los contenidos de las embarcaciones que exportan a la UE. El Sr. Roden se preguntaba si, en el caso de embarcaciones de Mauritania, las exportaciones se vinculaban con la industria de la harina y el aceite de pescado. También solicitó más información sobre la disponibilidad de los datos y los supuestos.

Vanya Vulperhorst (Oceana) explicó que, de las embarcaciones identificadas, solamente 44 retransmitían señales AIS y que no había datos de desembarque detallados disponibles, lo que implicaba que resultaba



complicado determinar sus patrones de pesca o si sus capturas se destinaban a harina o aceite de pescado u otros productos.

Patrick Murphy (IS&WFPO) preguntó si el informe evaluaba la proporcionalidad de las embarcaciones identificadas en comparación a la flota general, y si su número es significativo en relación con todas las embarcaciones de pesca de las diferentes nacionalidades.

Vanya Vulperhorst (Oceana) respondió que el estudio observaba las embarcaciones propiedad de la UE vinculadas a estados con pabellón de alto riesgo. Un estudio previo había examinado los países con un alto nivel de titularidad extranjera. La titularidad extranjera está generalizada, especialmente en África y Oceanía. Si bien la titularidad extranjera puede resultar beneficiosa, también puede socavar la gestión de la pesca si los beneficios no fluyen a las comunidades locales. Aunque la proporción varía entre flotas, en general, la mayoría de embarcaciones pesqueras están vinculadas a los países de base.

Anne-Mette Baek (EFFOP) expresó su sorpresa por la identificación de las Islas Faroe como estado con pabellón de alto riesgo en el contexto del estudio.

Nicolás Fernández (OPP72) expresó su preocupación sobre la presentación de estudios basados en supuestos y suposiciones, lo que podría estigmatizar de forma injusta a ciertos países sin suficientes evidencias sólidas. El Sr. Fernández reconoció la importancia de luchar contra la pesca INDNR y de prohibir los productos que no siguen los estándares de la UE, pero alegó que la flota de la UE ya estaba sometida a una presión considerable de parte de la Comisión Europea y de los Estados miembro. En el caso de la flota de bonito en Ecuador, tal y como demostró la Red Iberoamericana de Pesca Artesanal de Pequeña Escala, había controles en las flotas correspondientes. Existía el riesgo de socavar la credibilidad de los operadores españoles y otros al basarse en un número reducido de embarcaciones pesqueras.

Janne Posti (Conxemar) alegó que una «tarjeta amarilla» no implicaba necesariamente que toda la pesca de un país se considerara ilegal. Ecuador y Panamá tenían ambos «tarjetas amarillas», pero su pesca de bonito tenía el certificado de sostenibilidad de MSC.

Pieter Roden (Foodrise EU) solicitó información sobre los posibles vínculos a países de África Meridional.

Juan Manuel Trujillo Castillo (ETF) aclaró que el uso de pabellones de conveniencia no es ilegal por sí mismo y puede tener beneficios, pero también puede crear alteraciones competitivas, ya que las embarcaciones con pabellón de la UE operan conforme a estándares laborales, sociales y de seguridad mucho más estrictos. El Sr. Trujillo remarcó que, si bien la mayoría de los operadores actúan con responsabilidad, la flexibilidad de la legislación actual permite prácticas que socavan a las flotas obedientes, y citó varios casos de cumplimiento españoles que ilustran tanto las dificultades como la función líder del país en la lucha contra la pesca INDNR.

Vanya Vulperhorst (Oceana) expresó su aprecio por los comentarios recibidos e indicó su disponibilidad para hacer más intercambios. En lo que respecta a las Islas Faroe, la Srta. Vulperhorst explicó que la clasificación se basaba en una lista de la Federación Internacional de Trabajadores del Transporte debido a problemas documentados relacionados con el empleo. Sobre los supuestos, remarcó que Oceana ha estado trabajando en el informe durante medio año. Oceana utilizó los datos de una empresa privada, que ilustra la importancia de la recopilación de datos por parte de los Estados miembro, incluso para garantizar la competencia leal



con las embarcaciones de la UE. Cuando haya casos de embarcaciones que no seguían la ley, es importante proceder con sanciones. Hubo casos que no se han investigado, como las embarcaciones de bonito pelágico con pabellón de Belice que operan en aguas no RFMO. El estudio no alegó que todas las embarcaciones españolas operando en Ecuador y Panamá fueran un problema, simplemente reconoció que había un riesgo mayor. Según su perspectiva, era importante abordar el «cambio frecuente de pabellón».

El presidente agradeció a la Srta. Vulperhorst su intercambio. El presidente recordó que, en 2021, el MAC adoptó un dictamen junto con el Consejo Consultivo de Larga Distancia sobre el impacto de los pabellones de conveniencia. En el futuro, seguiría siendo relevante estar al tanto de los avances en el tema.

### Comité Científico, Técnico y Económico de Pesca

- **Consideración del borrador de dictamen sobre las sugerencias para los Términos de Referencia de la edición 2026 del Informe Económico Anual sobre la Flota Pesquera de la UE**

El presidente recordó que la secretaría distribuyó un cuestionario desde el 18 de diciembre de 2025 al 12 de enero de 2026 para ayudar a desarrollar el dictamen sobre los Términos de referencia de la edición de 2026 del Informe económico anual sobre la flota pesquera de la UE. La versión original del borrador de dictamen se basaba en una respuesta de la AEOP. Después, Europêche presentó los comentarios preliminares. El presidente animó a los miembros a que compartieran su opinión sobre el texto, incluida la posible validación de las recomendaciones.

Pim Visser (NOVA) expresó su preocupación sobre la forma en que la presión de la Comisión para obtener una flota pesquera con cero emisiones pasaba por alto la insignificante proporción de emisiones marítimas, las importantes dificultades técnicas y económicas y el riesgo de que los costes de descarbonización se trasladen, en última instancia, a los consumidores. El Sr. Visser instó a hacer una evaluación más equilibrada y prospectiva de estos esfuerzos.

El presidente reconoció la preocupación del Sr. Visser. Explicó que el tema de los datos sobre las emisiones ya estaba integrado en el borrador del dictamen, especialmente la importancia de considerar la base de referencia inicial del sector. Los análisis prospectivos habían demostrado anteriormente ser complejos e impulsados por los supuestos, pero se acordó que sería muy relevante hacer un estudio más amplio sobre las perspectivas socioeconómicas futuras de la flota, dadas las limitaciones a que se enfrenta la industria.

Daniel Voces (Europêche) señaló a la atención la ausencia constante de datos sobre la flota griega en varias ediciones del Informe económico anual. El Sr. Voces destacó las incoherencias existentes en la definición de «embarcaciones activa». Se mostró sorprendido por la nota de prensa publicada por DG MARE. Aunque el informe reveló que, en 2023, hubo un rendimiento económico históricamente bajo —tanto en beneficios como en tamaño de flota—, la nota de prensa se centraba en las perspectivas positivas basadas en previsiones. En los últimos años, la flota se redujo de 42 600 a 41 100 embarcaciones y, luego, a 37 000, lo que representa un descenso muy considerable.

El presidente le dio las gracias al Sr. Voces por sus detalladas observaciones y reconoció la importancia de comunicar las posibles incoherencias en el informe al CTEP. Según su perspectiva, la publicación de las prácticas de comunicación de la Comisión quedaba fuera del alcance del borrador de dictamen que se estaba



tratando. Las cuestiones planteadas por el Sr. Visser podrían abordarse en un dictamen futuro sobre el análisis socioeconómico y las emisiones de gas de efecto invernadero.

Laure Guillevic (WWF) pidió más tiempo para volver a redactar el párrafo final, algo que había propuesto Europêche antes de la reunión. Según su opinión, la referencia a los objetivos socioeconómicos del Reglamento de la Política Pesquera Común debía replantearse de una forma más neutral.

El secretario general recordó que DG MARE preparó los Términos de referencia del Informe económico anual a principios de año. Por lo tanto, es importante proceder con la adopción del dictamen lo antes posible para que se tenga en cuenta. Sugirió que la Srta. Guillevic y el Sr. Voces podían coordinarlo con antelación a la reunión del Comité Ejecutivo, que se celebraría el día siguiente.

*El grupo de trabajo llegó a un acuerdo, en general, sobre el borrador de dictamen sobre las sugerencias para los Términos de Referencia de la edición 2026 del Informe Económico Anual sobre la Flota Pesquera de la UE*

- **Pasos a seguir**

El presidente propuso, tras la nueva redacción del último párrafo por parte de Europêche y WWF, presentar el borrador de dictamen al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.

### Ruegos y preguntas

Ninguno.



## Resumen de puntos de acción

- Comité Científico, Técnico y Económico de Pesca
  - Tras la nueva redacción del último párrafo por parte de Europêche y WWF, el borrador de dictamen sobre los Términos de Referencia de la edición de 2026 del Informe económico anual sobre la flota pesquera de la UE se presentará al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.



## Lista de asistencia

Representante	Organización	Función
Adrien Simonnet	Union du Mareyage Français (UMF)	Miembro
Alen Lovrinov	Producer Organisation Omega 3	Miembro
Alessandro Manghisi	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Alonso Abreu Lozano	Asociacion de Armadores de Punta Del Moral	Miembro
Anna Rokicka	Polish Association of Fish Processors (PSPR)	Miembro
Anne Mette Baek	EFFOP	Miembro
Arthur Yon	FROM Nord	Miembro
Benoît Thomassen	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Miembro
Caroline Gamblin	PACT'ALIM	Miembro
Christine Absil	Good Fish Foundation	Miembro
Christophe Vande Weyer	European Commission	Experto
Daniel Voces	Europêche	Miembro
Emiel Brouckaert	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Miembro
Gerd Heinen	European Commission	Experto
Guus Pastoor	Visfederatie	Miembro
Janne Posti	Conxemar	Miembro
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne	Miembro
João Pereira	FRUCOM	Miembro
John Lynch	Irish South and East Fish Producers Organisation (ISEFPO)	Miembro
José Carlos Escalera	FECOPESCA	Miembro
José Maria Gallart	OPP Almería	Miembro
Juan Manuel Trujillo Castillo	ETF	Miembro
Jules Danto	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Miembro
Julian Daudu	Environmental Justice Foundation	Miembro
Julian Lamothe	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO) / ANOP	Presidente



Representante	Organización	Función
Juliette Margueritte	ESSA	Miembro
Katarina Sipic	Seafood Europe	Miembro
Laura Harpøth	EFFOP	Miembro
Laure Guillevic	WWF	Miembro
Linda Zanki Duvnjak	OP Friska Riba	Miembro
Linne Verkoeven	Seafood Europe	Miembro
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA	Miembro
Marine Cusa	Oceana	Miembro
Mariola Valero	Spain	Observador
Matthew Greant	Environmental Justice Foundation (EJF)	Miembro
Michelle Boonstra	Catch Welfare Platform	Experto
Nicolás Fernández	OPP72 – Conil	Miembro
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation	Miembro
Pedro Hernandez Saez	CARBOPESCA	Miembro
Pedro Luis Casado López	OPP80	Miembro
Pedro Reis Santos	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Pierre Commère	Seafood Europe	Miembro
Pim Visser	NOVA	Miembro
Sara Pittonet Gaiarin	VeriFish	Experto
Sarah Hautier	EuroCommerce	Miembro
Sergio López García	OPP7 Burela	Miembro
Stefan Meyer	Fischverband	Miembro
Sylvie Becaus	VVV	Miembro
Tamas Eisenbeck	Seafood Europe	Miembro
Thomas Kruse	Danish Pelagic Producer Organisation	Miembro
Thibault Pivetta	EMPA	Miembro
Vanya Vulperhorst	Oceana	Miembro
Xavier Pires	ALIF	Miembro



Representante	Organización	Función
Yannis Pelekanakis	HAPO	Miembro
Yobana Bermúdez	Seafood Europe	Miembro

