

## Grupo de trabajo 3: Cuestiones sanitarias y de control de la UE, normas relativas a los consumidores

### Borrador de acta

Jueves, 05 de junio de 2025 (14:30 – 18:00 CET)

Copa Cogeca (Sala de reuniones B), Rue de Trèves 61, 1040 Bruselas

Interpretación en EN, ES, FR

**Bienvenida del presidente, Benoît Thomassen**

[Presentación](#)

**Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (28.03.25): Aprobado**

**Puntos de acción**

- **Situación de los puntos de acción de la última reunión - información**

- **Transporte de animales**

- El secretario general contactará con la secretaría del AAC para consultar sobre el trabajo previo en materia de transporte de animales acuáticos.
- La secretaría preparará una propuesta de borrador de dictamen con una perspectiva de mercado para consideración del Grupo de trabajo.
  - Según la secretaría del AAC, no ha habido nuevo trabajo en materia de transporte de animales desde la recomendación del 4 de marzo de 2022 relativa al «bienestar de los peces durante su transporte».
  - Propuesta del borrador de dictamen distribuida el 12 de mayo de 2025.

- **Política Pesquera Común**

- Tras la integración de las sugerencias de los miembros, se considerará el borrador de dictamen mediante un procedimiento escrito.
  - Procedimiento en curso.

**Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura (EUMOFA)**

- **Presentación del estudio sobre las complicaciones de los productos de acuicultura en los puntos de venta alimentarios, por Tanguy Chever (EUMOFA)**

[Presentación](#)



Tanguy Chever (EUMOFA) presentó el estudio sobre las complicaciones de los productos de acuicultura en los puntos de venta alimentarios. El estudio se basa en investigaciones documentales y entrevistas en varios Estados miembro. El Sr. Chever explicó que, en 2022, los productos de cría representaban el 29 % del consumo aparente de la UE. Cuando solo se tenían en cuenta los productos de cría de la UE, el ratio era del 10%. Varios productos de cría se encontraban entre las tres principales especies consumidas en varios Estados miembro, a saber: pargo dorado, mejillón, carpa y bagre. En los últimos años, el consumo doméstico de productos de pesca y acuicultura frescos se ha reducido. También describió las tendencias de producción en volumen para las principales especies de cría en la UE.

El Sr. Chever destacó que las principales complicaciones encontradas eran las tendencias de consumo, las dificultades para aumentar el volumen de producción, el aumento de los costes, la sólida competencia del mercado y la importancia del precio, la evolución del número de pescaderos y mostradores de venta de pescado en la venta minorista a gran escala y el reducido nivel de organización del sector, resaltando la gran importancia de las empresas a pequeña escala en varios Estados miembro y la variabilidad de las estructuras de cooperativa. Subrayó las diversas complicaciones a las que se enfrentan los productos de cría en varios Estados miembro.

El Sr. Chever explicó que los principales criterios para los consumidores cuando compran pescado es el precio, la apariencia y el origen. El 56% de los consumidores no mostraba una preferencia clara entre productos de cría y de captura salvaje. Señaló a la atención las diferencias entre consumidores costeros y no costeros y dio ejemplos en Italia y Francia. En las zonas costeras, los consumidores tienden a favorecer a pescaderos especializados, productos de captura salvaje y productos de origen nacional.

El Sr. Chever subrayó la importancia de los programas de certificación y marcas para varias especies de cría, como el programa orgánico, las Denominaciones de Origen Protegidas, la Indicación Geográfica Protegida, las Especialidades Tradicionales Garantizadas, Aquaculture Stewardship Council, Label Rouge, Global GAP, Český kapr, Sistema di qualità nazionale acquacoltura sostenibile, entre otros. Estos tienen posibles efectos intermedios, como la gestión de la calidad y la diferenciación en el mercado, así como posibles consecuencias finales, como acceso al mercado y suplemento de precio. Sin embargo, estos efectos no son sistemáticos. En el caso del programa orgánico, sigue habiendo problemas con la narrativa que se presenta a los consumidores, dado que requiere una articulación entre productos de cría y de captura salvaje porque comparten el mismo espacio de venta minorista. El valor añadido del programa orgánico para los productos de marisco resultó especialmente complicado. En lo que respecta a la atención de los consumidores, remarcó que el nombre protegido y la marca son esenciales, pero que puede que el consumidor no vea los logos o no entienda las certificaciones. Por lo tanto, la certificación tiene que formar parte de una estrategia completa.

El Sr. Chever señaló a la atención el bajo nivel de organización del sector. Las empresas a pequeña escala revisten una gran importancia. Las cooperativas y las organizaciones de productores tienen una importancia más variable en el sector de la acuicultura. El sector de la UE incluye a 33 organizaciones de productores,



una asociación de organizaciones de productores y una organización interprofesional. El bajo nivel organizativo planteaba limitaciones en términos de capacidad de negociación y acceso al mercado, así como inversiones colectivas e innovación.

Como conclusión, el Sr. Chever destacó que los productos de cría están en el mismo mostrador de los de pesca salvaje, por lo que se precisa coherencia. Los consumidores deben recibir productos que cumplan sus expectativas (p. ej., precio, apariencia, origen) e información relevante que puedan procesar, ya que no todos los consumidores son expertos en productos del mar. Argumentó que se necesita que la inversión sea coherente con los requisitos del mercado; por ejemplo, en cuanto a comunicación, gestión de calidad y transformación. Más allá de las preferencias del consumidor, los productos de cría presentaban activos específicos para los minoristas en comparación con los productos de captura salvaje.

- **Intercambio de opiniones**

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) señaló a la atención la desaparición de los pescaderos y mostradores de venta de pescado tradicionales en los grandes centros de venta minorista, especialmente en las zonas rurales, lo que afectaba considerablemente al consumo. La Srta. Álvarez puso como ejemplo que, en España, había desaparecido el 30 % de los pescaderos. También se habían reducido los puntos de venta móviles, que podían atender a las comunidades más remotas. Subrayó que la edad media de los pescaderos y profesionales altamente especializados estaba aumentando. Se esperaba que muchos se jubilaran en los próximos 10 años. Por lo tanto, el sector estaba perdiendo conocimiento experto. Añadió que a menudo se pasaba por alto la importancia de mantener la presencia en las zonas rurales en las conversaciones más amplias.

Thibault Pivetta (EMPA) indicó que tenía una perspectiva pesimista del desarrollo de la producción de moluscos en la acuicultura. El Sr. Pivetta expresó sus dudas sobre las comparaciones entre el uso de etiquetas de certificación y sistemas de marca, ya que no siempre funcionaban con efectividad. En lo que respecta a la estructura y organización del sector, señaló a la atención la existencia de una organización interprofesional francesa que no gozaba de reconocimiento a nivel de la UE y que afectaba a las capacidades de las comunidades. En Italia, había muchas organizaciones de productores, pero faltaba coordinación.

El Sr. Pivetta expresó sus dudas sobre la aplicación práctica de la etiqueta orgánica para los moluscos, ya que se veían más afectadas por la calidad del agua que por las prácticas profesionales. Según su perspectiva, las etiquetas no siempre ofrecían una etiqueta adicional. Remarcó que cada vez se reducían más los volúmenes de producción. Instó a que se reconocieran más los esfuerzos emprendidos por los productores, que estaban sufriendo pérdidas económicas. Por lo tanto, era fundamental determinar las ineficiencias en la asistencia, entender mejor el peso económico del sector y evaluar la forma en que se atribuyen los recursos.

Javier Ojeda (FEAP) coincidía con el Sr. Pivetta. El Sr. Ojeda recibió con gusto la calidad del informe e instó a que la labor continuara, por ejemplo sobre el consumo en el contexto HORECA. En lo que respecta a las



complicaciones a que se enfrenta el sector, señaló a la atención la firme competencia en el mercado —como procedente de las importaciones— y las dificultades de la cadena de valor. Alegó que las marcas individuales, los programas de certificación y las marcas colectivas podían ser eficaces, pero, al mismo tiempo, los minoristas podían exigir la retirada de las etiquetas, lo que socava su valor.

El Sr. Ojeda aseveró que la acuicultura era un sector sostenible, pero que era pequeño y carecía de reconocimiento. Indicó que le preocupaba que la legislación medioambiental de la UE contribuyera al declive del sector de la acuicultura de la UE, lo que podría conllevar más importaciones.

Tanguy Chever (EUMOFA) respondió que había un número considerable de productos con programas de calidad en el mercado. Según su opinión, cuando se implementan bien, los programas de calidad son herramientas eficaces. Contribuyen a la gestión de calidad y a la información al consumidor al tiempo que se solapan con la imagen de marca. En cuando al consumo en el contexto del sector HORECA, el Sr. Chever explicó que resultaría complejo investigarlo. Había varios estudios disponibles al respecto, pero no de forma homogénea o completa.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) pidió cautela a la hora de tratar el precio de los productos de acuicultura. Si bien los productos tenían la imagen de ser caros, había especies con precios asequibles, como la trucha y los mejillones. La Srta. Álvarez alegó que parecía que los consumidores no eran capaces de diferenciarlos y continuaban consumiendo productos más caros. Señaló a la atención la importancia de la percepción del valor de los productos entre los consumidores.

Tanguy Chever (EUMOFA) indicó que coincidía con la Srta. Álvarez.

### Valorización de los subproductos

- **Presentación de la valorización de los flujos auxiliares y residuales de los productos de pesca y acuicultura, por Søren Espersen Schrøder (Eurofish)**

#### Presentación

El presidente destacó que Eurofish había estado trabajando en las oportunidades de mercado de los productos de pesca y acuicultura de los flujos auxiliares y residuales en el contexto de la economía circular. Recordó que, en el pasado reciente, el MAC adoptó un dictamen sobre la valorización de los subproductos de pesca y acuicultura.

Søren Espersen Schrøder (Eurofish) explicó que, debido al aumento de población, la demanda de productos de pesca y acuicultura era cada vez mayor, lo que generaba mayores flujos auxiliares y residuales. A pesar de la demanda, una parte considerable —se calcula que entre el 30 % y el 35 %— de la producción de pesca y acuicultura global se pierde o desperdicia cada año. El Sr. Espersen Schrøder afirmó que había oportunidades de implementar una mayor valorización y recuperación de material perdido en varios



eslabones de la cadena de suministro. Dio ejemplos de productos residuales de la industria, como los flujos auxiliares, residuos de conchas, embalaje y cubas, lodo y redes.

Además, el Espersen Schrøder explicó que el consumo de recursos mundial era circular en menos de un 10 %. En el enfoque lineal, primero tiene lugar la extracción de materia prima, seguida de la transformación, el flujo auxiliar y el consumidor. Las aplicaciones convencionales del flujo auxiliar incluyen la harina y el aceite de pescado, mientras que los residuos acaban en vertederos, se queman, incineran o eliminan mediante digestión anaeróbica. En el enfoque de cero residuos, hay sostenibilidad y circularidad, como la introducción de productos novedosos que eliminan la necesidad de aplicaciones residuales. Añadió que había una gran laguna que cubrir, la cual presentaba una oportunidad sostenible para crear productos innovadores.

El Sr. Espersen Schrøder destacó que, en el contexto de los flujos auxiliares de los productos del mar, había una «economía basada en los filetes» en la que las partes que no eran filetes acababan en alimento animal de bajo valor, en vertederos y en compost. Destacó que los residuos del flujo auxiliar o subproductos del mar se componen de cortes procedentes de la transformación, cabezas, aletas, tripas, piel e hígado. Por lo tanto, se necesitaban otras formas de apoyar las nuevas fuentes de ingresos que no se limitaran a aumentar la captura para crear más valor. Puso como ejemplo que, durante los últimos 30 años, la tasa de utilización de la biomasa del bacalao islandés ha aumentado del 40 % al 90 %, lo que se ha traducido en alimento y productos no alimentarios de alto valor.

El Sr. Espersen Schrøder presentó la «pirámide de valor de producto» para ilustrar el volumen de recursos disponible para soluciones de valor añadido y destacar la creciente demanda en cuanto a tiempo, experiencia y desarrollo que se necesita a cada nivel. Procedió a presentar varios casos prácticos y ejemplos de productos, a saber: el bacalao del Atlántico, la piel de pescado, el colágeno, las conchas de los moluscos, el carbonato de calcio, las conchas de los crustáceos, la quitina y los productos alimentarios listos para consumo.

El Sr. Espersen Schrøder remarcó que había varios problemas y riesgos asociados a la aceptación de los consumidores, los costes financieros e inversiones, la estabilidad de la cadena de suministro y los reglamentos y cumplimiento. Subrayó que los avances en las tecnologías de transformación y desarrollo de producto pueden facilitar el acceso al mercado de productos de alto valor a partir de subproductos. La colaboración entre los transformadores de productos del mar, investigadores y legisladores puede mejorar la innovación y el alcance de mercado para los productos procedentes de subproductos. Concienciar a la sociedad sobre los beneficios de los productos procedentes de subproductos del mar puede generalizar su aceptación y demanda y abrir nuevos segmentos de mercado.

- **Intercambio de opiniones**

Javier Ojeda (FEAP) expresó su descontento con el hecho de que menos del 10 % del consumo de recursos mundial fuera circular, y añadió que sería útil conocer las cifras de la UE. El Sr. Ojeda argumentó que los flujos de residuos no debían abordarse únicamente desde una perspectiva económica. Según su opinión, era



importante considerar las evaluaciones de ciclo de vida, especialmente la huella de carbono. Conforme a ese enfoque, la harina de pescado podría ser una solución mejor que la cosmética o las bebidas de colágeno. No obstante, reconoció que conocer la relevancia en el mercado de los productos también era importante.

Søren Espersen Schrøder (Eurofish) coincidía en que era importante tener en cuenta las evaluaciones de ciclo de vida y las compensaciones entre los diversos productos finales. Dado que los productos proceden de la misma fuente, según su perspectiva, sería relevante examinar las aplicaciones finales y su impacto de CO2.

Pim Visser (NOVA) destacó que, en el contexto de la industria cárnica, había un alto porcentaje de uso de los flujos auxiliares y residuales. El Sr. Visser quería conocer las posibles comparaciones y si sería posible llegar a un potencial similar en el sector de la pesca y la acuicultura.

Søren Espersen Schrøder (Eurofish) contestó que la industria cárnica llegó a una tasa de utilización del 90 % y, en algunos países, incluso el 100 %. El Sr. Espersen Schrøder explicó que los productos cárnicos eran menos perecederos y mantienen más tiempo sus propiedades. En el caso del pescado, los productos empiezan a deteriorarse en cuanto se sacan del agua. Su captura y manipulación, especialmente el almacenaje, pueden contribuir a alcanzar la masa crítica. Destacó que, en la UE, había más subproductos creados a partir de ganado que de pescado porque se dispone de más incentivos y recursos. Instó a que hubiera más flujos auxiliares económicos y a que se regulara la circularidad y la gestión de residuos.

Christine Absil (Good Fish Foundation) pidió más información sobre los efectos de las hormonas del estrés, como sus vínculos con el bienestar o la calidad de los productos. La Srta. Absil mencionó que la Catch Welfare Platform estaba estudiando las cuestiones éticas.

Søren Espersen Schrøder (Eurofish) reconoció la importancia de abordar el bienestar animal. El Sr. Espersen Schrøder dio el ejemplo de una empresa groenlandesa activa en la pesca de bacalao que había recibido apoyo del gobierno nacional. Con anterioridad, se pescaba el bacalao con arrastreros y se mataban mediante ahogamiento, algo que arrojaba una carne de menor calidad. La empresa introdujo el uso de redes para capturar y mantener el bacalao en corrales de dos a tres semanas. Luego, una embarcación vivero bombea los peces vivos a tanques oxigenados que sirven como corrales de espera hasta el aturdimiento. El sacrificio inmediato se traduce en la eliminación de coágulos de sangre, lo que ayuda a mantener los filetes magros, blancos y prístinos. Por lo tanto, hacer uso de prácticas más humanas también conlleva productos de mayor valor en el mercado.

Patrick Murphy (IS&WFPO) quería saber si en el ejemplo facilitado, los buques de pesca se habían construido específicamente para las prácticas descritas.

Søren Espersen Schrøder (Eurofish) explicó que no se habían cambiado los buques de pesca groenlandeses, sino los aparejos y métodos de pesca. Conforme a este nuevo enfoque, los pescadores dejan las redes en el mar y luego transfieren los peces a corrales. Este enfoque es más cómodo para los trabajadores, ya que



requiere menos manipulación de grandes pesos. Requiere inversión en embarcaciones vivero y corrales de espera. El Sr. Espersen Schrøder reconoció que, para poder aplicarse a buques más grandes, sería necesario analizar más la forma de mantener los peces vivos o la forma de garantizar que se dispone de mejores procesos de congelación a bordo.

Patrick Murphy (IS&WFPO) explicó que el marco legislativo actual de la UE impuso restricciones a los aparejos de pesca y las cuotas.

Søren Espersen Schrøder (Eurofish) respondió que no era un experto legal, pero que el caso de Groenlandia estaba arrojando resultados positivos. El Sr. Espersen Schrøder animó a los miembros a formular asesoramiento político sobre el tema, que sería especialmente relevante para los pescadores costeros a pequeña escala.

Javier Ojeda (FEAP) indicó que le preocupaba que la licencia para mantener peces en corrales para conseguir filetes magros lleve entre ocho y doce años conforme a la legislación de la UE.

### Visión de la pesca de la UE de cara a 2040

- **Consideración del borrador de dictamen sobre una visión de la pesca, la acuicultura y sus mercados**

El secretario general destacó que el comisario Kadis se comprometió en su carta de misión a preparar una «visión para el sector de la pesca con un enfoque de cara a 2040». El secretario general recordó que, en la reunión entre CC de abril de 2025, se celebró un intercambio de mesa redonda con el comisario sobre la visión planificada. Se había preparado el borrador de dictamen basándolo en las prioridades determinadas previamente por el Comité Ejecutivo en el contexto de los preparativos para la reunión mencionada. Procedió a hacer una descripción general del borrador de dictamen, incluidos los comentarios preliminares formulados por los miembros.

En lo que respecta a la sección 3, «reconocimiento de beneficios demostrados científicamente para la salud y el medio ambiente de los productos de pesca y acuicultura, incluida una menor huella de carbono comparativa», Javier Ojeda (FEAP) sugirió cambiar el orden de la referencia a los beneficios del omega-3.

En lo que respecta a la referencia, en el segundo apartado introducido por WWF como comentario preliminar sobre los impactos del sector, Thibault Pivetta (EMPA) instó a incluir también los efectos socioeconómicos positivos.

Laure Guillevic (WWF) alegó que el principio del apartado ya reflejaba los efectos positivos. El objetivo de la última frase era equilibrar el apartado.

Javier Ojeda (FEAP) indicó que coincidía con el Sr. Pivetta y añadió que preferiría eliminar la referencia a los efectos negativos.



Guus Pastoor (Visfederatie) alegó que resultaba complicado reaccionar a la contribución preliminar enviada por WWF, ya que no se había compartido de antemano.

El secretario general recordó que todos los miembros podían introducir enmiendas durante la reunión. Por lo tanto, WWF no estaba obligada a enviar sus sugerencias por adelantado. No obstante, la secretaria valoraba el esfuerzo de hacerlo, ya que facilitaba la integración en el documento.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) sugirió añadir al último apartado una referencia a los efectos en los presupuestos disponibles para que las autoridades públicas aborden la política sanitaria.

Javier Ojeda (FEAP) sugirió añadir un enunciado que inste al sector a mejorar los impactos positivos. En lo que respecta a la sección 4, «reconocimiento de la cadena de valor de la pesca y acuicultura como estratégica para garantizar la seguridad alimentaria en la UE y globalmente, al tiempo que se tiene en cuenta la competencia global por la proteína acuática», indicó que dudaba de que el mercado interno de la UE fuera el tercer mercado más grande en términos de consumo de productos de pesca y acuicultura, ya que tenía la impresión de que era el segundo.

El secretario general respondió que la referencia procedía de la edición de 2023 del informe «El mercado de la pesca de la UE» de EUFOMA. Sugirió cambiar la redacción a «uno de los mayores mercados de productos de pesca y acuicultura del mundo».

En lo relativo al comentario preliminar de WWF en la sección 4 «garantizar un suministro sostenible y suficiente mediante la explotación sostenible de los recursos de pesca y el crecimiento sostenible de la acuicultura», Pierre Commère (PACT'ALIM) destacó que el flujo de información parte desde el principio de la cadena de valor hasta el final.

Sylvie Becaus (VVV) sugirió reformularlo para que rezara «desde las pesquerías y las piscifactorías de origen».

Pierre Commère (PACT'ALIM) pidió a WWF que explicara el razonamiento de la referencia a la «responsabilidad colectiva» de la sección 5, «garantizar la igualdad de condiciones en el mercado de la UE y el comercio en condiciones justas, incluso sobre la aplicación de estándares medioambientales y sociales equivalentes a los productos importados de terceros países». El Sr. Commère alegó que, cuando se tienen en cuenta las estadísticas del comercio, este normalmente lo asumen las pymes, lo que no desestabilizaba la situación en terceros países. Explicó que, por lo normal, la pesca y la acuicultura eran un sector económico importante para los países de origen.

Laure Guillevic (WWF) remarcó la importancia de no desestabilizar los mercados locales en terceros países que dependían mucho de los productos de pesca y acuicultura. La Srta. Guillevic argumentó que las medidas externas y las dinámicas comerciales deben tener en cuenta la dependencia socioeconómica que tienen ciertas regiones de estos recursos.



Pierre Commère (PACT'ALIM) respondió que no se opondría a que se añadiera, ya que era importante tener un equilibrio. El Sr. Commère hizo hincapié en que los productos de pesca y acuicultura garantizan el sustento a miles de personas en los países de origen. Puso como ejemplo que, mediante el comercio, el sector de la gamba creaba una actividad económica considerable y respaldaba a cadenas de suministro enteras.

Bertrand Charron (ASC) señaló a la atención la cuestión de la externalización de los costes, ya que tanto las consecuencias sociales como las medioambientales se trasladan fuera de la Unión Europea. En ese contexto, era importante considerar el Reglamento de Trabajos Forzados y la Directiva sobre la Diligencia Debida Corporativa, entre otros.

Javier Ojeda (FEAP) sugirió hacer referencia también al abastecimiento responsable.

En lo que respecta a la sección 6, «la contribución a la economía y la cultura, incluidas las tradiciones gastronómicas, de las comunidades rurales y costeras», María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) instó a que se dieran más detalles en referencia a las tradiciones gastronómicas y argumentó que estas estaban vinculadas estrechamente a la identidad cultural. La Srta. Álvarez hizo hincapié en que, en el contexto de la globalización de los alimentos, debe protegerse la pesca y su rol cultural como parte de la preservación del patrimonio e identidad locales.

Adrien Simonnet (UMF) indicó que coincidía con la Srta. Álvarez y recordó la importancia del sector en términos de empleo en las comunidades costeras.

En lo que se refiere a la referencia al «sector de la pesca y la acuicultura» como pilar esencial de la economía azul de la UE, Katarina Sipic (AIPCE-CEP) quería saber si la referencia a «sector» implicaba únicamente la producción primaria o la cadena de valor completa.

El secretario general contestó que la intención es que se refiriera a toda la cadena de valor. La nota al pie hacía referencia al «Informe sobre la economía azul de la UE» de la Comisión Europea, que incluye cifras del «sector de recursos vivos marinos», lo que cubre la pesca, acuicultura, transformación y distribución.

En lo que respecta a la sección 7, «renovación generacional, incluso mediante el aumento del atractivo del sector, el desarrollo de capacidades e inversiones en la modernización y la mejora de las condiciones laborales», María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) sugirió incluir una referencia a la falta de prestigio reputacional del sector entre la sociedad general.

En lo referente a la recomendación b) sobre el desarrollo de un tipo impositivo de IVA bajo y armonizado, Pim Visser (NOVA) recordó que la política fiscal estaba bajo la competencia de los Estados miembro, no de la Comisión Europea.

Sergio López García (OPP7 Burela) sugirió reformular la recomendación mencionada para «fomentar la aplicación por parte de los Estados miembro...».



Javier Ojeda (FEAP) expresó su escepticismo sobre la implementación de la referencia a los productos «saludables y procedentes de fuentes sostenibles» ya que, en la práctica, resultaría complicado que las autoridades fiscales nacionales lo diferenciaron.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) subrayó que esa cuestión formaba parte de una conversación más amplia sobre fiscalidad saludable. La Srta. Álvarez hizo hincapié en que era necesario tener en cuenta el impacto de las elecciones alimentarias en los costes de política sanitaria, y añadió que era una cuestión especialmente urgente en los países desarrollados. En su opinión, los productos saludables deberían estar exentos de IVA.

- **Pasos a seguir**

El secretario general sugirió proceder con un procedimiento escrito urgente para que se considerara el texto restante.

### Transporte de animales

- **Consideración del borrador de dictamen sobre la propuesta legislativa sobre la protección de los animales durante el transporte y operaciones conexas**

El secretario general recordó que, en una reunión previa, un representante de DG SANTE hizo una presentación sobre la propuesta legislativa. En la reunión se acordó como punto de acción que se desarrollaría un borrador de dictamen sobre el tema. El secretario general hizo una descripción general del borrador del dictamen.

En lo que respecta a la sección 1, «antecedentes», Thibault Pivetta (EMPA) preguntó por la definición utilizada para «animal acuático», que no incluía a los moluscos bivalvos.

El secretario general respondió que la sección mencionada tenía por objetivo explicar la propuesta legislativa de la Comisión, así que la definición utilizada era la misma que en la propuesta. Añadió que en la sección 3 se reflejaban las perspectivas de los miembros con referencia a la definición.

En lo que respecta a la subsección 2.2., «transporte de animales por los propios ganaderos», Adrien Simonnet (UMF) sugirió incluir una referencia al sector de la pesca, ya que los pescadores también trabajaban en emplazamientos con distancias que superaban los 50 km.

Javier Ojeda (FEAP) sugirió mover la adición propuesta por el Sr. Simonnet a una nota al pie, ya que quedaba fuera del alcance de la propuesta legislativa.

En lo que respecta a la sección 3, «definición de animales acuáticos (Artículo 3)», Pim Visser (NOVA) expresó su preocupación por las implicaciones de incluir los moluscos bivalvos en la definición.



El secretario general aclaró que, conforme a la propuesta legislativa de la Comisión, los moluscos bivalvos quedaban fuera del alcance. Según la EMPA, las definiciones legales de los «animales acuáticos» debe incluir a los moluscos bivalvos al tiempo que los mantiene fuera del alcance de este instrumento legislativo específico.

Javier Ojeda (FEAP) comentó que la cuestión del bienestar animal de los moluscos bivalvos estaba ganando prominencia, y añadió que el Consejo Consultivo sobre Acuicultura estaba abordando la cuestión.

Adrien Simonnet (UMF) coincidía con el Sr. Visser y expresó su preocupación por las posibles consecuencias imprevistas.

Thibault Pivetta (EMPA) alegó que no siempre se identificaba la conculicultura en la terminología legal. Por lo tanto, su asociación consideraba que era fundamental reconocer plenamente a los moluscos bivalvos como parte de los «animales acuáticos».

Patrick Murphy (IS&WFPO) sugirió añadir otra frase que lo aclarara.

Thibault Pivetta (EMPA) señaló a la atención la complejidad del bienestar animal en la pesca y la acuicultura, especialmente en el contexto de los moluscos bivalvos. El Sr. Pivetta afirmó preferir que se mantuviera el texto como estaba para evitar complicar aún más una cuestión ya sensible.

Adrien Simonnet (UMF) sugirió eliminar la referencia explícita a las «langostas y cangrejos» en el título de la sección 5, «decápodos».

Patric Murphy (IS&WFPO) quería conocer la fuente que determina que los decápodos deben disponer de agua en volumen y calidad suficientes durante el transporte.

El secretario general aclaró que la propuesta legislativa de la Comisión preveía la provisión de agua en volumen y calidad suficientes para todos los animales acuáticos durante el transporte. A varios miembros les preocupaban las implicaciones prácticas para el transporte de los decápodos.

Sylvie Becaus (VVV) argumentó que, al contrario de lo indicado por AIPCE-CEP, los crustáceos decápodos pueden transportarse en tanques de agua y seguir manteniendo su bienestar. La Srta. Becaus hizo hincapié en que ya existían esas soluciones comerciales y que estaban respaldadas por las investigaciones científicas.

Paulien Prent (Visfederatie) aseveró que los estudios de los Países Bajos demostraban que el transporte en agua tenía efectos negativos en el bienestar de los decápodos durante transportes a larga distancia.

- **Pasos a seguir**

El secretario general recordó que se esperaba que las negociaciones interinstitucionales sobre la propuesta legislativa empezaran pronto, así que era importante concluir el dictamen lo antes posible. El secretario



general sugirió celebrar intercambios informales con la Srta. Beca y la Srta. Prent para concluir el punto pendiente y, posteriormente, proceder con un procedimiento escrito urgente formal.

Adrien Simonnet (UMF) pidió que se le incluyera en los intercambios informales.

### Ruegos y preguntas

Ninguno.

BORRADOR



## Resumen de puntos de acción

- Visión de la pesca de la UE de cara a 2040
  - Se considerarán las secciones pendientes del borrador de dictamen sobre la «Visión para la pesca, la acuicultura y su mercado en 2024» mediante un procedimiento escrito urgente.
- Transporte de animales
  - Tras los intercambios informales con los miembros más interesados, se considerará el borrador de dictamen sobre la «propuesta legislativa sobre la protección de los animales durante el transporte y las operaciones conexas» mediante un procedimiento escrito urgente.

BORRADOR



## Lista de asistencia

Representante	Organización	Puesto
Adrien Simonnet	Union du Mareyage Français (UMF)	Miembro
Alen Lovrinov	PO Omega3	Miembro
Alessandro Manghisi	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Anna Rokicka	Polish Association of Fish Processors (PSPR)	Miembro
Aodh O'Donnell	Irish Fish Producers Organisation	Miembro
Benoît Thomassen	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Presidente
Bertrand Charron	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Camille Maisonneuve	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Caroline Gamblin	PACT'ALIM	Miembro
Christine Absil	Good Fish Foundation	Miembro
Daniel Voces	Europêche	Miembro
Dominic Rihan	Killybegs Fishermen's Organisation (KFO)	Miembro
Fabian Schäfer	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.	Miembro
Felicidad Fernández Alonso	ANFACO-CECOPECA	Miembro
Gerd Heinen	European Commission	Experto
Giuseppe Scordella	COPA-COGECA	Miembro
Guus Pastoor	Visfederatie	Miembro
Hommel Kassa	SCNE	Miembro
Iñigo Azqueta Ruiz-Gallardón	ANFACO-CECOPECA	Miembro
Isabel Alonzo Cabezas	Spain	Observador
Janne Posti	Conxemar	Miembro
Javier Ojeda	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Miembro
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne	Miembro
Jennifer Reeves	Marine Stewardship Council (MSC)	Miembro
John Lynch	Irish South and East Fish Producers Organisation (ISEFPO)	Miembro





Market Advisory Council

Representante	Organización	Puesto
Jules Danto	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Miembro
Katarina Sipic	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE) / European Federation of National Organizations of Importers and Exporters of Fish (CEP)	Miembro
Laure Guillevic	WWF	Miembro
Marek Danikowski	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE) / European Federation of National Organizations of Importers and Exporters of Fish (CEP)	Miembro
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA	Miembro
Mariano García García	FACOPE	Miembro
Mikel Ortiz	OPPAO	Miembro
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation	Miembro
Paulien Prent	Visfederatie	Miembro
Pedro Luis Casado López	OPP80	Miembro
Pedro Reis Santos	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Pierre Commère	PACT'ALIM / Eurothon	Miembro
Pim Visser	NOVA	Miembro
Rosalie Tukker	Europêche	Miembro
Sarah Hautier	EuroCommerce	Miembro
Sergio López García	OPP7 Burela	Miembro
Sylvie Beaus	VVV	Miembro
Tamas Eisenbeck	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE) / European Federation of National Organizations of Importers and Exporters of Fish (CEP)	Miembro
Tanguy Chever	EUMOFA	Experto
Thibault Pivetta	European Molluscs' Producers Association (EMPA)	Miembro
Wiebe Kolkman	Visfederatie	Miembro

