

Grupo de trabajo 3: Cuestiones sanitarias y de control de la UE, normas relativas a los consumidores

Acta

Miércoles, 18 de septiembre de 2024 (09:00 – 12:30 CET)

Copa Cogeca, Rue de Trèves 61, 1040 Bruselas

Interpretación en EN, ES, FR

Bienvenida del presidente, Benoît Thomassen

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación de la presidenta.

Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (05.06.2024):

Puntos de acción

- **Situación de los puntos de acción de la última reunión - información**
- Valorización de los subproductos:
 - El borrador de dictamen de AAC-CCRUP-MAC-NSAC sobre la valorización de los subproductos de pesca y acuicultura se presentará al Comité Ejecutivo para su consideración.
 - Dictamen adoptado por los cuatro Consejos Consultivos el 3 de septiembre de 2024

Seguridad alimentaria

- **Presentación del estudio del Parlamento Europeo «Seminario sobre el Pacto Verde Europeo – Retos y oportunidades para la pesca y la acuicultura de la UE – Parte III: aspectos relacionados con la seguridad alimentaria», por Rod Cappell (Poseidon Aquatic Resource Management)**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación.

El presidente explicó que, en 2023, el Comité PECH del Parlamento Europeo encargó un estudio que explorara la forma en que las iniciativas en el marco del Pacto Verde Europeo puede afectar a la seguridad alimentaria en la pesca y la acuicultura.

Rod Cappell (Poseidon Aquatic Resource Management) explicó que el estudio se llevó a cabo a petición del Comité PECH del Parlamento Europeo y que se presentó en una de las reuniones del Comité. El estudio cubría los principales instrumentos normativos del Pacto Verde Europeo, un análisis de las dificultades, oportunidades y soluciones generales para la pesca y la acuicultura de la



UE, dos casos prácticos («Dependencia de la UE de las importaciones de productos marinos» y «Producción de la acuicultura de la UE») y recomendaciones normativas para el Parlamento Europeo. Destacó que hay varias iniciativas normativas de la UE que afectan a la seguridad alimentaria directa e indirectamente.

El Sr. Cappell hizo hincapié en los efectos del cambio climático en la pesca y la acuicultura. La pesca sufre graves consecuencias, como la redistribución de poblaciones de peces y la pérdida de potencial de captura. En el marco de una hipótesis de bajas emisiones, habría una previsión de captura de -6,4 % para 2100. En el marco de una hipótesis de altas emisiones, sería del 25 % y el 50 % o más en algunas regiones para 2100. Las peores consecuencias se las llevarían los océanos tropicales, especialmente el océano Pacífico Central Occidental, el océano Atlántico Central Oriental y el océano Índico Occidental. La reducción de la captura global también afectaría a la acuicultura, ya que dos tercios de su producción actualmente ya depende de la producción de la pesca salvaje, además del aumento del riesgo de enfermedad y de los daños por tormentas. Por lo tanto, las partes interesadas de la pesca y la acuicultura deben tomar medidas.

El Sr. Cappell hizo una descripción general de los principales instrumentos normativos conforme al Pacto Verde Europeo. La Estrategia «De la granja a la mesa» es la que tiene implicaciones más directas para la seguridad alimentaria. Si bien la estrategia está centrada en la agricultura, también promueve que se acelere el avance hacia una producción de pesca y acuicultura sostenible. Mediante una Política Pesquera Común más firme, también se podría abordar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y respaldaría el bajo nivel de acuicultura trófica. Destacó que las especies de marisco suponen un alimento con un carbono relativamente bajo. Blue Farming promueve la ampliación de la producción de moluscos y algas en la UE. El paquete de «Objetivo 55» tiene implicaciones para la pesca intensiva en combustible, ya que el 32 % de los desembarques proceden de la pesca de arrastre. La Estrategia de la UE sobre Biodiversidad 2030 puede afectar a la actividad de la pesca, ya que daña los hábitats del lecho marino y las zonas disponibles para la producción de la acuicultura. Explicó que se habían tomado medidas para suministrar energía limpia, asequible y segura, la cual procedería principalmente de energía eólica marítima, que conlleva consecuencias asociadas sobre el desplazamiento de la pesca y el aumento de la escasez de trabajo. Una contaminación cero para disfrutar de un entorno sin toxicidad sería positivo para la producción de la UE con unos estándares medioambientales más exigentes, si las importaciones están obligadas a cumplir los mismos estándares o hay una distinción en el mercado. La aceleración del cambio a una movilidad inteligente y sostenible puede respaldar el acortamiento de las cadenas de suministro, con menos reprocesamiento en Asia y haciendo más en el punto de desembarque. La reducción del transporte aéreo puede fomentar un cambio al producto marino congelado en vez de fresco o vivo.

El Sr. Cappell escribió el primer caso práctico, «Dependencia de la UE de las importaciones de productos marinos». Los consumidores de la UE consumen el doble de productos del mar de los que se producen localmente. Los productores de la UE producen cinco millones de toneladas de productos marinos al año, lo que representa el 2 % de la producción global, la 7.^a más elevada a nivel global. Cuatro millones de toneladas se dedican directamente al consumo en la UE. El consumo de la UE ha crecido, abastecido por las importaciones adicionales de la UE, a menudo a través de intercambios dentro de Europa. Asia es un importante centro de reprocesamiento del producto del mar de la UE,



pero ha habido cierta reducción desde la pandemia de la COVID-19. El nivel recomendado de suministro de producto marino solamente se cumple en 13 de los 31 países europeos que disponen de una línea costera considerable o cuya cultura es proclive al consumo de pescado. Por lo tanto, recomendar dietas más sanas mediante el consumo de pescado implicaría una mayor dependencia de las importaciones, dada la producción actual. Remarcó que la gestión guiada por la ciencia funciona, ya que, a nivel mundial, las poblaciones de pescado evaluadas muestran una abundancia relativa mayor que las poblaciones no evaluadas. Los modelos de pesca sostenible se entienden bien, pero deben aplicarse a toda la producción de la UE y a sus importaciones. La sobrecapacidad de las flotas pesqueras globales se ve exacerbada por los subsidios a las flotas. Los acuerdos de colaboración de pesca sostenible de la UE con países que no pertenecen a la UE contribuyen en cerca de un 9 % de la producción de la UE. Por lo tanto, estos acuerdos pueden ser una acción positiva para la seguridad alimentaria, los mercados y las comunidades locales, como es el caso de los acuerdos con Mauritania y Guinea-Bissau.

El Sr. Cappell también describió el segundo caso práctico, «Producción de acuicultura de la UE». La acuicultura de la UE contribuyó en cerca de 1,1 millones de producto marino en 2021, de la cual, la mitad era de especies con un nivel trófico bajo. Las últimas Directrices estratégicas para una acuicultura de la UE más sostenible se centran en desarrollar resiliencia, fomentar la innovación y participar en la transición ecológica. Por lo tanto, la acuicultura de la UE debe diversificarse en cuanto a especies y métodos de producción. Se debe prestar más atención a la acuicultura multitrófica o de bajo nivel trófico, el uso de materiales circulares —como el alimento a base de insectos— y un enfoque de ecosistema holístico a la acuicultura.

El Sr. Cappell hizo una descripción general de las recomendaciones normativas:

- 1) Mejora de la seguridad alimentaria de la pesca de la UE mediante una gestión pesquera sostenible y basada en la ciencia, la reducción de las emisiones de las flotas pesqueras de la UE y abordar las consecuencias medioambientales de la producción pesquera.
- 2) Mejorar la seguridad alimentaria de la acuicultura de la UE mediante la adopción formal del enfoque de ecosistema a la acuicultura; fomento de la acuicultura de bajo nivel trófico y su consumo saludable, reconocimiento y uso de los servicios de ecosistema de la acuicultura, tecnología y enfoques innovadores para reducir las consecuencias medioambientales de la acuicultura y el fomento de la circularidad en la alimentación, el equipo y las técnicas.
- 3) Mejorar la seguridad alimentaria del producto marino importado apoyando la producción sostenible fuera de la UE, incluso la gestión regional, el apoyo nacional y el intercambio de conocimientos, garantizar la igualdad de condiciones para los productores de la UE, como la igualdad de estándares, la claridad del etiquetado y la mejora de la trazabilidad.
- 4) Mejorar la seguridad alimentaria en la cadena de suministro del producto marino mediante la mejora de la eficiencia de las cadenas de suministro y la promoción de la dieta y consumo sostenibles.

- **Intercambio de opiniones**



Patrick Murphy (IS&WFPO) preguntó si el estudio brindaba información sobre el descenso constante de las embarcaciones pesqueras y de los pescadores en la UE.

Rod Cappell (Poseidon Aquatic Resource Management) confirmó que el estudio incluía información sobre el descenso de embarcaciones de pesca y de actividad pesquera.

Pierre Commère (PACT'ALIM) comentó que los estudios presentados en el Parlamento Europeo tendían a culpar a las importaciones y a fuentes externas, pero que el estudio presentado era más equilibrado, ya que mostraba el vínculo entre la producción de la UE y la dependencia del mercado en las importaciones.

Javier Ojeda (FEAP) expresó su preferencia por el término «alimento acuático» en vez de «producto marino», dado que la mayoría de la producción de acuicultura de la UE procede de sistemas de agua dulce. El Sr. Ojeda expresó su desacuerdo con el hecho de que el concepto «acuicultura azul» incluya solamente a las algas y el marisco, e hizo hincapié en que era importante dar detalles sobre los supuestos formulados. En cuanto a la referencia de que dos tercios de la producción de acuicultura dependa del abastecimiento de la pesca salvaje, remarcó que las fuentes procedían de la producción de la UE y que se habían tomado medidas para aumentar la circularidad. Reconoció que se podrían llevar a cabo acciones para reducir la huella de carbono de estos productos, pero que, en comparación con otros productos, los productos alimentarios de acuicultura se encontraban en un rango bajo en cuanto a producción de carbono. Como ejemplo, aseveró que la UE no instaba a los productores de arroz a cambiar a una producción de guisantes.

El Sr. Ojeda alabó las recomendaciones normativas, pero añadió que siempre resultaba complicado equilibrar la producción sostenible de alimentos, la emisión de carbono y el suministro de alimentos saludables. En relación con la recomendación de establecer un enfoque de ecosistema para la acuicultura de la UE, el Sr. Ojeda alegó que un enfoque como ese debería ser obligatorio para todas las actividades que tengan lugar en la costa, pero que, en la práctica, no se anima a todos los sectores a que desarrollen tal enfoque. Sobre el uso del término «acuicultura de nivel trófico bajo», informó de que a su organización no le agradaba el término, ya que consistía en una definición de ecología aplicada en un contexto de producción. La atención debería centrarse en el origen del alimento, por lo tanto, de ahí el término «acuicultura de bajo impacto». En lo que respecta a la promoción de la producción de especies de bajo nivel trófico, argumentó que, si la UE produjera exclusivamente estas especies, habría una dependencia aún mayor de las importaciones.

Rod Cappell (Poseidon Aquatic Resource Management) informó de que el Comité PECH había encargado otro estudio que ofreciera una visión general de los últimos avances de las iniciativas políticas sobre alimentos acuáticos de la UE, que se presentaría en un futuro cercano.

Daniel Voces (Europêche) expresó su desacuerdo con la perspectiva negativa reflejada en el estudio sobre la pesca de arrastre. El Sr. Voces destacó que se había visto una reducción muy acusada de la cantidad de embarcaciones de pesca de arrastre. Tras las inversiones por parte de los dueños de embarcaciones pesqueras, muchas poblaciones de peces en muchas cuencas marinas de la UE se encuentran en buen estado. Alegó que, si bien había efectos causados por la pesca de arrastre, argumentar que estaba «dañando el medio ambiente» era demasiado negativo. Remarcó que, de



acuerdo a los datos procedentes de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés), las flotas pesqueras de la UE llevaron a cabo una reducción del 52 % de las emisiones, lo que implica que el sector está a puntos de cumplir los objetivos de «Objetivo 55».

En lo que respecta al descenso de la producción de la UE y la tasa de autosuficiencia, el Sr. Voces preguntó al Sr. Cappell si se había analizado los efectos de las políticas de la UE en la producción, dado que las medidas de los legisladores parecían girar cada vez más en dirección a las importaciones. Argumentó que el precio del combustible había afectado a la transición energética. La sustitución del suministro eléctrico seguía suponiendo un problema. Si todos los productores de la UE cambiaran su suministro energético, habría aumentos de precio en los productos. Añadió que era necesario innovar, pero que no había ninguna solución sencilla disponible.

Rod Cappell (Poseidon Aquatic Resource Management) hizo hincapié en que el objetivo era reflexionar sobre los efectos del Pacto Verde Europeo en la seguridad alimentaria mediante el uso de varias metas medioambientales, incluidos los efectos de la reducción de emisiones en la producción alimentaria. El Sr. Cappell reconoció los cambios asumidos por la industria dedicada a la pesca de arrastre. También reconoció que la transición a fuentes de energía limpia resultaría bastante cara, y añadió que el Fondo Europeo Marítimo, de Pesca y de Acuicultura cumpliría una función.

Nicolás Fernández Muñoz (OPP72) expresó su inquietud general sobre los informes encargados por las instituciones de la UE sobre la producción de la pesca y la acuicultura, ya que parecía que se trataba de acusar a los productores de la UE como si fueran la fuente del problema. En la práctica, a pesar de los esfuerzos emprendidos por el sector pesquero, los servicios de la Comisión parecían haber optado por una erradicación paso a paso del sector, ya que había un descenso muy considerable en el número de embarcaciones pesqueras y pescadores de la UE. Según su perspectiva, el sector de la pesca de la UE era una «especie en peligro de extinción», dado que la Comisión Europea estaba sacrificando el sector en el contexto de la transición energética. Remarcó la importancia del equilibrio, ya que la flota recreativa aumentaba constantemente sin los controles adecuados.

El Sr. Fernández explicó que, mientras se culpaba constantemente al sector pesquero de no preocuparse por los ecosistemas sostenibles, el sector se preocupaba por tener un entorno marino saludable y garantizar recursos para el futuro. Alegó que los datos empíricos de los pescadores deberían tenerse en cuenta y que debería haber una armonización con los datos científicos, que era un aspecto del que el estudio carecía. El Sr. Fernández ejemplificó que la ampliación de la energía eólica en España estaba teniendo consecuencias muy importantes en el sector pesquero, pero que no parecía que se plantearan preguntas sobre el efecto de esta industria en la biodiversidad marina.

Según su perspectiva, en el contexto de la Agenda 2030, se necesitaban medidas de protección y zonas marinas protegidas. Sin embargo, como ocurre con el caso de España, debería permitirse que las medidas de protección se combinaran con una actividad sostenible y controlada. El Sr. Fernández puso como ejemplo que, en el mar Mediterráneo, el atún rojo se encontraba en una situación crítica y se habían tomado medidas para hacer frente a la captura y venta ilegales. Mediante la mejora de los controles, las poblaciones se habían recuperado, así que ahora había abundancia de atún rojo, lo que implicaba problemas para las otras especies. Esto demostró la lentitud de la reacción de los



científicos y las autoridades legislativas. Remarcó la importancia de una dieta saludable y de un sector pesquero viable para la UE.

Rod Cappell (Poseidon Aquatic Resource Management) respondió que, en el estudio, se hacía hincapié en la importancia de la gestión pesquera basada en la ciencia. El estudio menciona la importancia de la gestión conjunta y de trabajar con los armadores, incluida la importancia del conocimiento de los pescadores. El Sr. Cappell subrayó la importancia de que el sector pesquero combatiera la imagen negativa que tenía en cuanto a las consecuencias medioambientales, señalando a la atención una iniciativa entre la Universidad de Shetland y el sector pesquero para hacer frente a la información falsa sobre el tema.

Vanya Vulperhorst (Oceana) comentó que el estudio transmitía un mensaje importante al Comité PECH. La Srta. Vulperhorst hizo hincapié en que la reconstitución de las poblaciones de peces se logró mediante una gestión eficaz, con sacrificios por parte del sector pesquero. Según su opinión, era importante promover una gestión conjunta con los pescadores, junto a las zonas marinas protegidas, lo que aumentaría la resiliencia del sector ante los precios, así como la promoción de estándares más exigentes para las importaciones. También revestía importancia promover la igualdad de condiciones en el mercados de la UE; por ejemplo, mediante el aumento de controles a la importación por parte de los Estados miembro para verificar la legalidad de los productos importados.

Jean-Marie Robert (Les Pêcheurs de Bretagne) remarcó que, según las previsiones de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, para 2050, la producción de alimento tendría que aumentar un 60 % para alimentar a la creciente población. Por lo tanto, era importante continuar mejorando la producción de alimentos al tiempo que se salvaguardaba la biodiversidad. El Sr. Robert se preguntaba si el aspecto descrito se había tenido en cuenta en el estudio.

Rod Cappell (Poseidon Aquatic Resource Management) respondió que el argumento del Sr. Robert suponía una afirmación válida. El estudio había tenido en cuenta la cuestión del aumento de la producción alimentaria. En lo que respecta a la previsión del aumento de producción alimentaria, la producción pesquera de la UE ofrecía unas ganancias relativamente marginales, dado que ya que habían tenido en cuenta las consideraciones de sostenibilidad. Podían obtenerse ganancias de la pesca silvestre extranjera. En la UE, el crecimiento dimanaría principalmente de la acuicultura.

Patrick Murphy (IS&WFPO) preguntó sobre las posibles evaluaciones de riesgo debido a la introducción de la energía renovable marina, incluida una evaluación de impacto de las zonas marinas protegidas y de las consecuencias del desplazamiento de los pescadores. Según su perspectiva, el informe no cubría en detalle los diversos métodos de pesca. El Sr. Murphy también se preguntaba si se habían tenido en cuenta efectos como los de la pandemia de la COVID-19 y la guerra de agresión de Rusia contra Ucrania.

Rod Cappell (Poseidon Aquatic Resource Management) señaló a la atención la relevancia del ejercicio de previsión en curso de DG MARE, «Fishers of the Future». El Sr. Cappell informó de que el estudio del que se estaba debatiendo no incluía evaluaciones de riesgo, y que estas no tienen en cuenta los efectos acumulativos del desplazamiento del sector pesquero. Mencionó que había otro estudio encargado por el Parlamento Europeo sobre los efectos de la expansión de la energía renovable en



alta mar y otras energías renovables marinas en la pesca de la UE. Añadió que el estudio «La política pesquera y de los océanos de la UE: Evolución reciente y retos futuros», que se presentaría la semana siguiente ante el Comité PECH, no cubría las tensiones geopolíticas, como la guerra de agresión rusa contra Ucrania y las tensiones constantes con China.

Envasado y Reglamento sobre los residuos de envases

- **Presentación de los efectos de los objetivos de reutilización de envases para las industrias de la pesca, la acuicultura y la transformación pesquera de la UE, por Lea Salihovic (EUMEPS)**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación.

Jürgen Lang (EUMEPS) presentó su organización y explicó que la EUMEPS, la Asociación de Fabricantes Europeos de Poliestireno Expandido, actúa como principal vocal y activista de la industria del EPS en Europa. Encarna los intereses colectivos de toda la cadena de valor del EPS, desde los proveedores de materia prima y los transformadores a los recicladores, incluidas tanto las grandes empresas como las medianas y pequeñas empresas (pymes). A través de su red de 23 asociaciones nacionales y una gama de iniciativas de reciclaje, EUMEPS se ha comprometido a promover el uso del EPS como una elección sostenible y eficaz de soluciones de aislamiento y envasado. El Sr. Lang añadió que, en la presentación, se haría hincapié en la relevancia de los envases de poliestireno para los productos de pesca y acuicultura.

Lea Salihovic (EUMEPS) remarcó que su presentación se centraría en las consecuencias negativas de los objetivos de reutilización de envases conforme al Reglamento sobre los envases y los residuos de envases (PPWR, por sus siglas en inglés) para los sectores de la pesca y la acuicultura. La Srta. Salihovic informó de que, previamente, todo había comenzado con una carta firmada conjuntamente por la industria pesquera, de cría de peces y transformación pesquera y los fabricantes de cajas para pescado, asociaciones del EPS, partes interesadas de la pesca y organizaciones de recicladores en la que solicitaban apoyo para conseguir exenciones del PPWR.

Mounir El'Mourabit (EUMEPS) explicó que la mayoría de las cajas utilizadas en Noruega están fabricadas con poliestireno expandido, que respalda en proceso de conservación de frío y son ligeras, lo que garantiza la calidad del producto. El material de las cajas se recicla. La mayoría del material utilizado se dirige a paneles de aislamiento para casas, lo que concuerda con los objetivos de la UE de viviendas con cero emisiones. El Sr. El'Mourabit hizo hincapié en los aspectos de las emisiones circulares de las cajas y los aspectos económicos, sociales y medioambientales generales.

Lea Salihovic (EUMEPS) explicó que el objetivo del PPWR era garantizar que todos los envases de la UE son reutilizables y reciclables de una forma viable económicamente para 2030. Las cajas para pescado que incluyen EPS se verán afectadas de tres formas diferentes: nuevos estándares de reciclabilidad, porcentaje mínimo de contenido reciclado en un envase de plástico y los objetivos de reutilización. Las cajas deben cumplir el diseño de los criterios de reciclaje, que deben adoptarse para 2028, y los criterios de reciclabilidad a escala, que deben adoptarse para 2030. Las cajas de pescado



deben tener un 10 % de contenido reciclado para 2030 y un 25 % para 2040. Hay exenciones posibles si el envase de plástico que va a entrar en contacto con alimentos, si la cantidad de contenido reciclado supone una amenaza para la salud humana y provoca una infracción de los productos envasados con el Reglamento (CE) 1935/2004. La Srta. Salihovic remarcó que, desde la perspectiva del EPS, no había problema con ninguna de las partes afectadas en el PPWR a excepción de la complicación de los objetivos de reutilización.

En el caso de los objetivos de reutilización, la Srta. Salihovic subrayó que, conforme al reglamento, los envases para transporte en forma de caja garantizarían que al menos el 40 % de dicho envase utilizado es un envase reutilizable dentro de un sistema de reutilización. Durante las negociaciones interinstitucionales de la UE, se eliminó la exención de envases de transporte rígidos, mientras que se mantuvo la exención de envase flexible en contacto directo con alimentos. Todas las cajas de cartón están exentas. Las obligaciones y responsabilidades recaen en que los operadores limpien las cajas e informen a las autoridades. Hizo una descripción de los diferentes tipos de envase afectados por el PPWR.

La Srta. Salihovic remarcó que los objetivos de reutilización y los sistemas de reutilización obligatorios afectarían a toda la cadena de suministro de la pesca y la acuicultura, incluida la pesca de captura salvaje, los criadores de acuicultura, los transformadores y los distribuidores. Se espera que el retorno de cajas vacías a los mataderos de pescado aumenten los costes de transporte entre un 125 % y un 130 %. El sistema de reutilización aumentará la necesidad de personal y espacio de limpieza y almacenamiento. Además, habría que garantizar que el sistema cumple varios estándares. Habría que hacer un seguimiento de las cajas, lo que implica la creación de sistemas de TI integrales. Argumentó que los sistemas de reutilización no tendrían por qué ser más respetuosos con el medio ambiente, ya que se utilizarían toneladas de agua. También habría que utilizar detergentes específicos. Añadió que, debido a lo grasos que son los productos de pescado, resultaría difícil cumplir los estándares de seguridad alimentaria en el marco de los sistemas de reutilización.

La Srta. Salihovic alegó que la industria de la pesca y la acuicultura podría abogar por que se ofrecieran exenciones de los objetivos de reutilización para las cajas para pescado de poliestireno expandido y otras cajas para transportar pescado mediante los próximos actos delegados del PPWR. Explicó el calendario para la adopción y aplicación del PPWR. Se esperaba que el PPWR se adoptara en noviembre de 2024 y que entrara en vigor en 2026. Informó de que su asociación estaba en contacto con DG ENV y que les informó de la labor coordinada para redactar un acto delegado sobre las cajas de pescado. En ese contexto, EUMEPS estaba recabando estudios, evaluaciones de impacto y los mejores ejemplos de la industria. La estrategia era establecer un grupo de defensa con tres subgrupos. Su organización esperaba encontrar un equilibrio entre los objetivos medioambientales, la sostenibilidad y la seguridad necesaria dentro de la industria pesquera y de transformación de pescado. También señaló a la atención varias iniciativas de la industria del poliestireno expandido para mejorar sus sostenibilidad.

Mounir El'Mourabit (EUMEPS) remarcó que el pescado en las cajas de poliestireno expandido mantiene su calidad más de 16 días. El Sr. El'Mourabit hizo hincapié en que el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente reconocía que los envases de poliestireno expandido supone una práctica reciclable en la práctica y a escala.



- **Intercambio de opiniones**

Adrien Simonnet (UMF) agradeció a la Srta. Salihovic su relevante presentación. El Sr. Simonnet explicó que su organización conocía las posibles consecuencias. Subrayó que el uso de las cajas de poliestireno expandido estaba muy vinculado con el modelo económico de la industria pesquera y ofrecía muchos beneficios, como la amplia variedad de cajas y la facilidad de su manejo. Según su opinión, el PPWR sería demasiado complejo para aplicarlo a la industria pesquera, así que expresó su disponibilidad para tratar de conseguir una exención para la industria.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) expresó su satisfacción con la calidad de las cajas de poliestireno expandido, ya que mantienen bien los productos y son ligeras. La Srta. Álvarez hizo hincapié en su propia experiencia con la Asociación Española de Poliestireno Expandido, ya que los minoristas participan en el sistema de recogida de las cajas. Conforme a la legislación española, el reciclado de los envases es obligatorio y se sanciona a aquellos que tiran las cajas junto con los residuos generales, pero las cajas de poliestireno no se reciclan con eficacia. Aseveró que, si la ley de la UE impusiera un objetivo de reutilización, sería necesario evitar que estas cajas se conviertan en un problema para los minoristas y los consumidores. En la práctica, los minoristas han tenido su propia forma de transportar las cajas, ya que, durante años, no había un sistema de recolección adecuado disponible. Solicitó más información sobre la exención que promovía EUMEPS.

Lea Salihovic (EUMEPS) agradeció a la Srta. Álvarez la información sobre la situación en España. La Srta. Salihovic explicó que, para cumplir los requisitos de reciclabilidad conforme al PPWR, sería necesario invertir en un sistema para recopilar, organizar y reciclar. EUMEPS no trataría de lograr una exención a los requisitos de reciclabilidad; al contrario, EUMEPS participa en grupos de trabajo de estandarización del CEN para crear criterios de diseño para reciclaje (DfR, por sus siglas en inglés) y en una metodología para el reciclaje a escala. Para la industria del EPS, es superimportante que el material de EPS se recicle, ya que es fácil reciclarlo y utilizarlo en nuevos productos. La mayoría de los países de la UE —así como fuera de la UE— disponen de buenos sistemas de recolección de EPS que contribuyen a unos objetivos y metas de reciclaje altos. El material recogido se reutiliza en materiales de construcción. El objetivo de la EUMEPS se centra únicamente en una exención de los objetivos de reutilización.

Mounir El'Mourabit (EUMEPS) remarcó que la industria estaba centrada en recoger tantas cajas de poliestireno expandido como fuera posible, y añadió que España era una de las principales recolectoras. El Sr. El'Mourabit añadió que los esfuerzos de reciclaje continuarán.

Aodh O'Donnel (IFPO) expresó su apoyo a la iniciativa presentada por la Srta. Salihovic.

Vanya Vulperhorst (Oceana) expresó su preocupación por el calendario de presentación sobre el tema hecha exclusivamente por un representante de la industria del envasado, ya que había otros puntos de vista disponibles. Por ejemplo, habría sido relevante celebrar una presentación por parte de un científico para compensar. La Srta. Vulperhorst alegó que se estaban utilizando cantidades muy considerables de plástico para transportar productos de pescado, pero que había opciones reutilizables disponibles. Señaló a la atención un proyecto para desarrollar cajas rígidas reutilizables y ligeras. Un gran número de pescaderos de Bélgica habían comenzado a utilizar estas cajas.



Lea Salihovic (EUMEPS) respondió que el propósito de su presentación era informar sobre las implicaciones legales del PPWR, incluida la logística y los sistemas de TI, sobre el sector de la pesca y la acuicultura. La Srta. Salihovic añadió que no se oponía al uso de envases alternativos, y remarcó que dichas alternativas también tienen que estar en el sistema de reutilización.

Paulien Prent (Visfederatie) se mostró escéptica sobre la viabilidad de los objetivos de reciclaje, ya que no era posible que un material que entra en contacto con alimentos sea seguro y reciclable. La Srta. Prent pidió conocer la opinión de la Comisión Europea sobre el tema.

Gerd Heinen (DG MARE) respondió que el archivo era bastante técnico y que DG ENV estaba a cargo de ello. El Sr. Heinen expresó su disponibilidad para contactar con DG ENV sobre un posible intercambio de opiniones en una reunión futura.

Niall Gerlitz (DG MARE) informó de que, en una ocasión anterior, DG MARE se reunió con EUMEPS, así que eran conscientes de la situación. El Sr. Gerlitz señaló a la atención la posibilidad de exenciones, que tendrían en cuenta el tamaño de las empresas, los objetivos de reciclaje de los Estados miembro y los efectos en la economía, la higiene alimentaria y la seguridad alimentaria. Expresó su apoyo a la sugerencia del Sr. Heinen.

Paulien Prent (Visfederatie) sugirió que el grupo de trabajo debía preparar un dictamen sobre el tema, dado que faltaban opciones de material reciclable que es seguro para el contacto con los alimentos.

El presidente expresó su apoyo a la sugerencia del Sr. Heinen.

Javier Ojeda (FEAP) hizo hincapié en la importancia del tema para los productores de acuicultura. El Sr. Ojeda añadió que sería relevante seguir hablando sobre el tema, al tiempo que recomendaba que se aportaran otras perspectivas. Argumentó que, durante las negociaciones interinstitucionales, el Parlamento Europeo parecía haber perdido el foco en el objetivo de la propuesta legislativa de la Comisión.

Szilvia Mihalfy (FEAP) comentó que, según el parecer de la industria pesquera y de acuicultura, no parecía haber avances relativos a esta propuesta legislativa. La Srta. Mihalfy agradeció a la Srta. Salihovic la descripción de los posibles efectos en el sector. Animó a DG MARE a que estudiara el tema, incluso mediante intercambios con otros servicios relevantes de la Comisión.

Pierre Commère (PACT'ALIM) expresó su apoyo a la intervención de Simonnet. El Sr. Commère mostró su conformidad con el hecho de que debía trabajarse en una derogación. De lo contrario, sin una derogación, básicamente habría una prohibición de este material. Añadió que, incluso si se concedían derogaciones, no impediría que la industria investigara otras alternativas.

Katarina Sipic (AIPCE-CEP) expresó su conformidad con el Sr. Commère y la Srta. Mihalfy.

Lea Salihovic (EUMEPS) hizo hincapié en que el PPWR afectaría al sector de la pesca y la acuicultura, así que los miembros debían tener conocimiento al respecto.



Patrick Murphy (IS&WFPO) alegó que el uso de plástico planteaba problemas que no podían ignorarse. El Sr. Murphy se preguntaba si los servicios de la Comisión habían llevado a cabo algún estudio secundario sobre las implicaciones del PPWR; por ejemplo, sobre el uso de agua, materiales de limpieza y capacidad. Aseveró que era importante debatir el tema en el contexto del MAC.

Mounir El'Mourabit (EUMEPS) indicó que la introducción del contenido reciclable en los envases alimentarios resultaba complicada. La industria mantiene un seguimiento de a dónde van las cajas. Habría más inversiones a este respecto para garantizar la sostenibilidad medioambiental.

El presidente animó a los miembros a que compartieran su opinión sobre el tema al Secretariado por escrito. El presidente preguntó a la Srta. Salihovic si la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria ha llevado a cabo algún estudio sobre los efectos en la seguridad alimentaria de las futuras normas.

Lea Salihovic (EUMEPS) respondió que la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria no ha llevado a cabo estudios al respecto. Se espera que la industria haga inversiones considerables para cumplir las nuevas normas. La Srta. Salihovic subrayó la posibilidad de que la Comisión adoptara más actos delegados, que podría llevarse a cabo durante el periodo de transición.

Jürgen Lang (EUMEPS) indicó que, desde la perspectiva de la huella medioambiental, la recuperación no siempre era la mejor opción para las cajas. El reciclaje podría ser una opción mejor. El Sr. Lang hizo hincapié en que el objetivo de la presentación era describir los motivos de preocupación de la industria en su conjunto.

Isabel Alonzo Cabezas (España) expresó su acuerdo con la intervención del Sr. Murphy. La Srta. Alonzo remarcó que el sector necesitaba usar cajas, lo que implicaba que debía tenerse en cuenta el efecto en la disponibilidad de agua. Además, en ocasiones los materiales utilizados son inflamables. Subrayó que era necesario adaptarse a las realidades de los diferentes Estados miembro.

- **Pasos a seguir**

El presidente propuso que el Secretariado lanzara un plazo de un mes para que los miembros ofrecieran su opinión respecto al tema a fin de poder plantear un dictamen en la reunión de enero de 2025.

Horizon Europe

- **Presentación del proyecto «Mr. Goodfish 3.0: Empoderamiento para elegir producto del mar sostenible», por Clara Boissenin (ECSITE) y Hélène Buisson (Nausicaa)**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación.

Hélène Buisson (Nausicaa) explicó que el programa «Mr. Goodfish» se lanzó en 2010 por tres acuarios. El objetivo era lanzar una campaña de sensibilización para que los consumidores sean más conscientes de la sobreexplotación de las poblaciones de peces y reducir la presión en estas poblaciones mediante cambios en el consumo. El programa buscaba un enfoque positivo que se centrara en promover las elecciones y alternativas sostenibles mediante una «lista verde» de



especies. Durante el desarrollo del programa, se trabaja junto a toda la cadena de valor de los productos del mar. El programa también facilita el aprendizaje sobre los sitios en que los consumidores compran y prueban los productos del mar; por ejemplo, en el contexto de HORECA, distribuidores y pescaderos.

La Srta. Buisson definió los criterios del proyecto para el pescado salvaje: estado del recurso, tamaño y temporada. Para el primer criterio, se utilizaron datos procedentes del ICES y de IFREMER. Para el segundo criterio, el tamaño mínimo recomendado es el tamaño de la primera madurez sexual. Para el tercer criterio, las temporadas recomendadas son aquellas que no coinciden con el pico de reproducción de la especie. También definió los criterios del proyecto para la acuicultura: alimentación, prácticas de crianza e impacto medioambiental. En general, se consideraron los etiquetados y certificaciones existentes para la producción de la acuicultura. La atención se centró específicamente en el uso de antibióticos, el tamaño del corral de piscifactoría y el ecosistema en torno a la granja. Añadió que se habían creado una página web y una app móvil en el marco del programa.

Clara Boissenin (ECSITE) explicó que el proyecto «Mr. Goodfish 3.0» se celebraría entre el 1 de mayo de 2024 y el 30 de abril de 2027. El proyecto recibió una subvención de dos millones de euros en el marco de la convocatoria de Horizon Europe «Escoja su campaña para el consumo responsable de productos procedentes del mar». La Srta. Boissenin destacó que los objetivos eran: desarrollar el programa en otros países europeos, preparar recomendaciones para todas las cuencas marinas más importantes, el agua dulce y la acuicultura, actualizar la app y la página web con nuevas funcionalidades para los profesionales y los consumidores, hacer que la app esté disponible en todos los idiomas de la UE y desplegar una campañas de sensibilización a gran escala en toda Europa.

La Srta. Boissenin mencionó que debía mejorarse el proceso de captación de datos. Se implicaría a un consejo consultivo y a partes interesadas de cada cuenca marina para validar los datos de cada temporada. Se dispondría de un paquete de campaña reutilizable y de acceso abierto. Señaló a la atención las sinergias con otras iniciativas financiadas por la UE, como la campaña «Taste the Ocean» de DG MARE, el proyecto hermano VERIFISH, la plataforma colaborativa de Mission Ocean & Waters, la coalición EU4Ocean y la red de colaboración del proyecto Food2030, entre otras.

- **Intercambio de opiniones**

Jennifer Reeves (MSC) solicitó más información sobre la forma en que se garantizaba la coherencia y las sinergias entre el proyecto «Mr. Goodfish 3.0» y las otras iniciativas paralelas. La Srta. Reeves aseveró que el uso de tres criterios para los productos de captura salvaje simplificaba demasiado el tema. Se preguntaba si los criterios solamente estaban pensados para cubrir productos frescos de origen local o si se cubrían las importaciones.

Clara Boissenin (ECSITE) explicó que el proyecto «Mr. Goodfish 3.0» colaboraba estrechamente con el proyecto VERIFISH para desarrollar los indicadores, incluso llegando a acuerdos o aclarando los datos y los conjuntos de datos. En el marco del proyecto, también se colaboraba con la plataforma



colaborativa de Mission Ocean & Waters, cuando era relevante, para evitar una comunicación contradictoria.

En lo que respecta al tema de la simplificación excesiva, Justine Delettre (Nausicaa) indicó que el propósito era comunicarse con los consumidores. Cuando se interactuaba con los productores, no era tan sencillo. La Srta. Delettre hizo hincapié en que el programa se basaba en la mejor ciencia disponible. El proyecto dio prioridad a las prácticas y los productos locales mediante un enfoque basado en las cuencas marinas. Al mismo tiempo, el proyecto también tenía en cuenta las especies importadas con presencia relevante en el mercado.

Javier Ojeda (FEAP) expresó su preocupación por el uso del término «elecciones de productos marinos sostenibles», ya que los tres criterios resultaban insuficientes para cubrir un concepto tan amplio como la «sostenibilidad». El Sr. Ojeda explicó que el proyecto no cubría cuestiones relacionadas con las evaluaciones del ciclo de vida —como la huella de carbono, el uso de agua dulce y el uso de la tierra— o los aspectos sociales —como el comercio justo, asequibilidad y justicia social—. Según su perspectiva, sería más apropiado que el proyecto se refiriera a «elecciones responsables» más que a «elecciones sostenibles». También mencionó que el nombre del programa podría llevar a confusiones con la Good Fish Foundation.

Clara Boissenin (ECSITE) respondió que, normalmente, se considera que el proyecto «crea conjuntamente soluciones de productos marinos responsables», ya que había demasiados debates en curso sobre el concepto de la sostenibilidad.

Hélène Buisson (Nausicaa) expresó su voluntad de seguir desarrollando el programa, como sobre las cuestiones mencionadas por el Sr. Ojeda, con más contribuciones, como de las partes interesadas.

Jennifer Reeves (MSC) expresó su acuerdo con la importancia de las campañas de sensibilización de los consumidores, y añadió que estas deberían contemplar los tres pilares de la sostenibilidad. La Srta. Reeves solicitó información sobre el nivel de implicación entre el proyecto y la Comisión Europea. Se preguntaba si el proyecto tenía en cuenta la Directiva de alegaciones ambientales y ecológicas.

Clara Boissenin (ECSITE) respondió que un funcionario de DG MARE específico se había involucrado en el equipo del proyecto para garantizar que tenían conocimiento de los últimos avances políticos.

Patrick Murphy (IS&WFPO) remarcó la importancia de la reputación de la industria. El Sr. Murphy alegó que el proyecto debería centrarse más en la historia del sector de captura y la labor llevada a cabo por los pescadores.



Clara Boissenin (ECSITE) respondió que este era uno de los principales elementos de la campaña. Había una implicación de las empresas de toda la cadena de suministro, lo que permitió aumentar la visibilidad del proyecto y exhibir las prácticas empresariales.

Hélène Buisson (Nausicaa) hizo hincapié en que el proyecto se dedicaba a ofrecer asesoramiento a los diferentes actores de la cadena de suministro, incluso la formación del personal de restauración. La Srta. Buisson reconoció que era esencial crear conjuntamente los materiales. Era importante conectar a los diferentes actores y brindar una plataforma donde compartir las buenas prácticas.

Stefan Meyer (Fischverband) alegó que parecía que el proyecto era un poco discriminatorio en lo que respecta a los productos importados, lo que resultaba comprensible debido al uso de financiación pública. El Sr. Meyer destacó que no se cubrían muchos productos de acuicultura en la lista del proyecto. Según su opinión, los efectos positivos de la acuicultura de estanque y terrestre debían tenerse en cuenta. Argumentó en contra de que el proyecto desarrollara un régimen de etiquetado ecológico comercial, añadiendo que, en su lugar, debería haber una plataforma que mostrara que la biodiversidad y el uso sostenible pueden coexistir.

Sobre la cobertura de las especies de acuicultura, Justine Delettre (Nausicaa) indicó que las especies más consumidas en el mercado francés estaban cubiertas. Se llevaría a cabo una mayor labor sobre los productos importados.

Información al consumidor

- **Novedades sobre la labor del grupo de enfoque conjunto del MAC/AAC sobre información al consumidor en el sector HoReCa, por Brian Thomsen, presidente del grupo de enfoque**

El presidente recordó que, tras la propuesta del Consejo Consultivo sobre Acuicultura, se estableció un grupo de enfoque conjunto sobre la información al consumidor en el sector HORECA.

Brian Thomsen (AAC) recordó que, en febrero de 2024, el Consejo Consultivo de la Acuicultura y el Consejo Consultivo de Mercados adoptaron los términos de referencia para el grupo de enfoque conjunto. Se celebraron tres reuniones entre los miembros del grupo de enfoque, que también incluía a representantes de la Comisión Europea y de otras partes interesadas del sector HORECA. El Sr. Thomsen destacó que se abordaron dos temas clave: la interacción entre la disposición del Reglamento de la Organización Común de Mercados y del Reglamento sobre la Información Alimentaria a los Consumidores y la posible relevancia de enmendar el marco normativo. Debido a la diferencia de opiniones sobre la relevancia de ampliar el alcance del artículo 35 del Reglamento de la Organización Común de Mercados, el borrador del dictamen incluye un anexo donde se plasman las diferentes posturas y las organizaciones que las suscriben.

El Sr. Thomsen informó de que se llegó a un acuerdo general sobre el borrador del texto entre el grupo de enfoque el 2 de septiembre de 2024, lo que implicaba que se había respetado el calendario original. Si se querían cumplir los compromisos contraídos por el Consejo Consultivo de Acuicultura



conforme a su plan estratégico anual, se debería adoptar el dictamen para finales de octubre de 2024. Agradeció a los miembros del grupo de enfoque por su contribución y disponibilidad para el consenso, a HOTREC y FoodServiceEurope por su participación activa como observadores y a DG MARE por las aclaraciones. También le dio las gracias al Sr. Reis Santos por su ayuda en la labor del grupo de enfoque.

- **Consideración del borrador de dictamen sobre la información al consumidor sobre los productos de pesca y acuicultura, especialmente en el contexto del sector HORECA**

El secretario general describió el borrador de dictamen sobre la «información al consumidor sobre los productos de pesca y acuicultura, especialmente en el contexto del sector HORECA», incluidas sus diversas secciones. El secretario general destacó que las recomendaciones se habían consensuado, mientras que el anexo enumeraba las diferentes posturas entre los miembros sobre la relevancia de enmendar el marco normativo.

El secretario general explicó que, antes de la reunión, como comentarios preliminares, ANFACO-CECOPECA solicitó que se hicieran cambios a las referencias en las secciones 7 y 8 al estudio sobre sistemas y procedimientos de trazabilidad viables para los productos preparados y conservados de pesca y acuicultura contemplado al amparo del Reglamento de Control de la Pesca revisado. FEDEPESCA ha solicitado que los pescaderos normalmente son microempresas, en vez de pymes, en la sección 8.

El secretario general hizo hincapié en la escasez de tiempo para adoptarlo debido a los compromisos contraídos por el Consejo Consultivo de Acuicultura. Por lo tanto, las enmiendas deberían hacerse durante la reunión.

Paulien Prent (Visfederatie) solicitó que su organización y AIPCE-CEP se identificaran en la sección b) del anexo.

En lo que respecta a los comentarios preliminares de ANFACO-CECOPECA, Vanya Vulperhorst (Oceana) instó a utilizar el lenguaje exacto del Reglamento de Control de la Pesca revisado.

El secretario general expresó su disponibilidad para comprobar la redacción de ese punto con Oceana y con ANFACO-CECOPECA antes de su consideración formal por parte del Comité Ejecutivo.

Pierre Commère (PACT'ALIM) solicitó que su organización se identificara en la sección b) del anexo.

Iñigo Azqueta Ruiz-Gallardón (ANFACO-CECOPECA) también solicitó que su organización se identificara en la sección b) del anexo.

Jennifer Reeves (MSC) aseveró que su organización preferiría la opción b), pero que lo trataría internamente para que le permitiera asumir una postura en la siguiente reunión del Comité Ejecutivo.

El grupo de trabajo expresó su conformidad con el borrador de dictamen enmendado sobre la «información al consumidor sobre los productos de pesca y acuicultura, especialmente en el contexto del sector HORECA».



- **Pasos a seguir**

El presidente propuso presentar el borrador de dictamen acordado al Comité Ejecutivo para que considerara su posible adopción.

Ruegos y preguntas

- **Objetivos a nivel de la UE para la reducción de residuos alimentarios**

Javier Ojeda (FEAP) destacó que, en la carta de respuesta de DG MARE al dictamen sobre la propuesta sobre los «objetivos a nivel de la UE para la reducción de residuos alimentarios y las buenas prácticas en el mercado de la pesca y la acuicultura», seguía habiendo preguntas sobre si «residuos alimentarios» incluía las pérdidas previas a la cosecha. El Secretariado hizo un seguimiento con una pregunta por escrito mediante correo electrónico a los servicios de la Comisión. La respuesta a la pregunta aclaró que las pérdidas previas a la cosecha no se consideran residuos alimentarios, aunque pueden clasificarse como «residuos». No obstante, quedaba en manos de los Estados miembro determinar los límites del concepto de «residuo alimentario».

Gerd Heinen (DG MARE) expresó su disponibilidad para hacer más seguimiento sobre el tema, en el caso de que hubiera más preguntas por escrito.

El presidente preguntó al Sr. Ojeda si creía que se necesitaba una nota de interpretación de la Comisión Europea, dado que la aplicación de la legislación sería horizontal.

Javier Ojeda (FEAP) expresó su satisfacción con la respuesta enviada por correo electrónico por DG MARE y añadió que, según su opinión, no era necesario llevar a cabo más acciones.



Resumen de puntos de acción

- Envasado y Reglamento sobre los residuos de envases:
 - El Secretariado lanzará una consulta de un mes para que los miembros compartan su opinión sobre las consecuencias de los objetivos de reutilización de envases para que se pueda considerar el borrador del dictamen en la reunión de enero de 2025.
- Información al consumidor:
 - Se presentará el borrador del dictamen sobre la «información al consumidor sobre los productos de pesca y acuicultura, especialmente en el sector HORECA» al Comité Ejecutivo para su consideración y posible aprobación.



Lista de asistencia

Representante	Organización	Papel
Adrien Simonnet	Union du Mareyage Français (UMF)	Miembro
Alessandro Piccione	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE) / European Federation of National Organizations of Importers and Exporters of Fish (CEP)	Miembro
Alonso Abreu Lozano	OPP80 Punta del Moral	Miembro
Amélie Laurent	Oceana	Miembro
Àngels Segura Unió	AECOC	Miembro
Anna Rokicka	Polish Association of Fish Processors (PSPR)	Miembro
Aodh O'Donnell	IFPO	Miembro
Asermouh Amine	SNCE	Miembro
Benoît Thomassen	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Presidente
Brian Thomsen	Aquaculture Advisory Council (AAC)	Observador
Catherine Pons	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Miembro
Clara Boissenin	Ecsite, the European Network of Science centres & Museums	Experto
Daniel Voces de Onáindi	Europêche	Miembro
Falke De Sager	European Association of Fish Producer Organisations (EAPO)	Miembro
Gaetane Le Breuil	European Fishmeal	Miembro
Gerd Heinen	European Commission	Experto
Hélène Buisson	Nausicaá Centre National de la Mer	Experto
Iñigo Azqueta Ruiz-Gallardón	FEICOPESCA / ANFACO-CECOPESCA	Miembro
Isabel Alonso Cabezas	Spain	Observador
Janne Posti	Conxemar	Miembro
Javier Ojeda	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Miembro
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne	Miembro
Jennifer Reeves	Marine Stewardship Council	Miembro
Jens Mathiesen	Danish Seafood Association	Miembro



Representante	Organización	Papel
João Pereira	FRUCOM	Miembro
José Carlos Escalera Aguilar	FECOPESCA	Miembro
Juana Parada	OR.PA.GU.	Miembro
Juliette Marguerite	European Salmon Smokers Association (ESSA)	Miembro
Julien Lamothe	ANOP	Miembro
Jürgen Lang	EUMEPS	Experto
Justine Delette	Nausicaá Centre National de la Mer	Experto
Justine Marrot	Aquaculture Advisory Council (AAC)	Observador
Katarina Sipic	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE) / European Federation of National Organizations of Importers and Exporters of Fish (CEP)	Miembro
Laure Guillevic	WWF	Miembro
Lea Salihovic	EUMEPS	Experto
Linda Zanki Duvnjak	Ribarska Zadruga Friška Riba	Miembro
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA	Miembro
Mariano García García	Cofradía “Virgen del Carmen” de Isla Cristina	Miembro
Massimo Bellavista	COPA COGECA	Miembro
Maximilian Schwarz	Market Advisory Council (MAC)	Secretaría
Mounir El'Mourabit	EUMEPS	Experto
Niall Gerlitz	European Commission	Experto
Nicolás Fernández	Organización Productores Pesqueros Artesanales Lonja de Conil (OPP72)	Miembro
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation	Miembro
Pedro Luis Casado López	Asociación de Armadores Punta del Moral (OPP80)	Miembro
Pedro Reis Santos	Market Advisory Council (MAC)	Secretaría
Pierre Commère	PACT'ALIM	Miembro
Pim Visser	NOVA	Miembro
Quentin Marchais	ClientEarth	Miembro
Rod Cappell	Poseidon Aquatic Resource Management	Experto





Market Advisory Council

Representante	Organización	Papel
Rosalie Tukker	Europêche	Miembro
Sergio López García	OPP7 Burela	Miembro
Stefan Meyer	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.	Miembro
Szilvia Mihalfy	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Miembro
Teis Knudsen	EUMEPS	Experto
Thomas Kruse	Danish Fishers Producer Organisation / Danish Pelagic Producer Organisation	Miembro
Vanya Vulperhorst	Oceana	Miembro
Yannis Pelekanakis	Hellenic Aquaculture Producers Organisation (HAPO)	Miembro
Yobana Bermúdez Rodríguez	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE)	Miembro

