

Grupo de trabajo 1: Producción de la UE

Acta

Miércoles, 31 de enero de 2024 (09:00 – 12:30 CET)

Copa Cogeca, Rue de Trèves 61, 1040 Bruselas

Interpretación en EN, ES, FR

Bienvenida de la presidenta, Julien Lamothe

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación de la presidenta.

Aprobación del borrador de orden del día y del acta de la última reunión (29.11.23): aprobado

Puntos de acción de la última reunión

- **Situación de las decisiones adoptadas en la última reunión - información**
- Informe económico anual sobre la flota pesquera de la UE:
 - El Secretariado distribuirá un cuestionario a los miembros sobre sugerencias para los Términos de Referencia de la edición 2024 del Informe Económico Anual sobre la Flota Pesquera de la UE.
 - En la próxima reunión, redactará un borrador de dictamen basado en el aporte recibido para ser considerado.
 - Cuestionario distribuido: Del 3 al 15 de enero de 2024
 - Borrador de dictamen distribuido: 18 de enero de 2024
 - Consideración del borrador de dictamen programada (12:00)
- Transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE:
 - El Secretariado distribuirá un cuestionario a los miembros sobre el impacto esperado en el mercado de los productos de la pesca y la acuicultura.
 - En la próxima reunión, redactará un borrador de dictamen basado en el aporte recibido para ser considerado.
 - Cuestionario distribuido: Del 3 al 15 de enero de 2024
 - Borrador de dictamen distribuido: 25 de enero de 2024
 - Consideración del borrador de dictamen programada (11:30)
- Plan de Acción Marina:
 - La AEOP elaborará un borrador de dictamen sobre los impactos esperados en el suministro de la UE al mercado, que se considerará en la próxima reunión.
 - Propuesta de la AEOP del borrador de dictamen distribuido: 19 de enero de 2024



- Consideración del borrador de dictamen programada (11:00)
- Perturbaciones del mercado:
 - Documento de compilación sobre las medidas de crisis que se prepararán antes de la reunión de marzo de 2024.
 - Pendiente

Fishers of the Future

- **Presentación del proyecto por parte de una representante de la Comisión**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación.

Joan Roussoulière-Azzam (DG MARE) hizo una presentación sobre el proyecto de previsión “Fishers of the Future – what will the future look like for fishers in 2050?” (Pescadores del futuro: ¿cómo será el futuro para los pescadores de 2050?). La Srta. Roussoulière-Azzam hizo hincapié en que la sostenibilidad social y un estándar de vida justo para el sector pesquero se encuentran entre los objetivos de la Política Pesquera Común. La sostenibilidad social es necesaria para la continuidad, la estabilidad y el bienestar del sector pesquero. Es la forma de asegurarlo de cara al futuro. La representante de la Comisión añadió que los tiempos están cambiando debido a la competencia por el espacio, el cambio climático, los avances políticos y la coyuntura mercantil.

La Srta. Roussoulière-Azzam recordó que el Pacto de Pesca y Océanos de febrero de 2023 ratifica la importancia de «empoderar a la gente de las comunidades pesqueras», y reconoce las dificultades venideras afectarán al sector. A fin de orientar la formulación de políticas, la Comisión Europea se ha comprometido a desarrollar un proyecto de previsión participativo en toda la UE sobre «Fishers of the Future» con el objetivo de pronosticar la función esencial de los pescadores en la sociedad, función que trasciende el suministrar pescado de alta calidad con una huella de carbono relativamente baja. Basándose en las entrevistas cualitativas en el terreno, el proyecto detectará las tendencias, oportunidades y amenazas que determinarán el atractivo del sector pesquero.

La Srta. Roussoulière-Azzam explicó que el objetivo general del proyecto era proyectar a los pescadores en el futuro, explorar los cambios en la profesión, la función y la identidad de los pescadores a largo plazo para lograr un entendimiento común de los pescadores del futuro y respaldar la implicación. Habrá pasos específicos: 1) Describir el escenario: «¿quiénes son los pescadores actuales y en qué coyuntura desarrollan su actividad?», 2) detectar patrones e ideas: «¿Qué pasará en las próximas décadas?», 3) explorar el futuro de los pescadores utilizando métodos de previsión (megatendencias y factores) y 4) identificar hipótesis que nos llevarán a 2050 y definir los perfiles de los pescadores (quiénes serán).

En cuanto al alcance, el proyecto abarcará la pesca comercial (no recreativa), marina (ni pesca interior ni acuicultura), el sector de captura (armadores y tripulación, no los sectores anteriores y posteriores



en tierra), aguas de la UE (incluidas las regiones ultraperiféricas), 22 Estados miembros costeros de la UE y los territorios de ultramar, hasta 2050. En lo que respecta a las herramientas para fomentar la implicación, el proyecto se basará en la implicación de pescadores de 22 países mediante entrevistas con informadores clave, debates con grupos de enfoque, implicación de las partes interesadas, talleres expertos, encuestas y eventos. En cuanto al cronograma, el estudio comenzó en noviembre, se lanzará una encuesta en febrero de 2024, se ha programado un evento de presentación sobre el primer conjunto de resultados para marzo de 2024, y el estudio final y la presentación de los resultados será en 2024.

La Srta. Roussoulière-Azzam remarcó que el objetivo era incorporar las reflexiones y aportar nuevos puntos de vista al inicio del nuevo mandato de la Comisión. La encuesta mencionada se distribuirá a los consejos consultivos.

- **Intercambio de opiniones**

Patrick Murphy (IS&WFPO) solicitó información sobre la preparación del proyecto, el proceso de selección de los pescadores para las entrevistas con informadores claves y los plazos para las entregas. El Sr. Murphy argumentó que los consejos consultivos deberían haber estado implicados desde el principio. Remarcó que el proyecto ya iba tarde, dado que la pérdida de embarcaciones pesqueras del sector no dejaba de aumentar. También añadió que el exceso de regulación también suponía una dificultad a la que se enfrentaba el sector.

Pim Visser (VisNed) informó de que no había oído hablar nunca del proyecto o de la implicación de partes interesadas en el Reino Unido, lo que constataba la existencia de una desconexión. El Sr. Visser urgió a la Comisión a conectar a la gente que está en el terreno, y mostró su conformidad con la intervención del Sr. Murphy. Subrayó que el futuro de los pescadores también vendría definido por los sectores anteriores y posteriores en tierra. Quería saber si la Comisión también había planificado iniciativas para cubrir el periodo entre ahora y 2050.

Jaroslav Zieliński (PFPA) expresó su decepción al saber que los sectores anteriores y posteriores en tierra no estaban incluidos en el proyecto, y puso de ejemplo que, en el mar Báltico, el sector pesquero depende completamente del sector de procesamiento. El Sr. Zieliński solicitó información sobre el proceso de selección de los pescadores para las encuestas con entrevistados clave, y añadió que las partes interesadas del Báltico no tenían conocimiento del proyecto.

Joan Roussoulière-Azzam (DG MARE) explicó que el proyecto se había presentado en noviembre de 2023. Las entrevistas con los pescadores de los 22 Estados miembros costeros ya llevaban meses en curso. El contratista tiene expertos en los países que están entrevistando a pescadores locales. Las contribuciones de estos pescadores se pondrán a disposición de los consejos consultivos a través de la encuesta y en el evento de marzo de 2024. La Srta. Roussoulière-Azzam indicó que tomaba nota de los comentarios sobre los sectores anteriores y posteriores en tierra, pero señaló a la atención las



limitaciones presupuestarias en la configuración del proyecto. Sin embargo, la representante de la Comisión afirmó que se tendrían en cuenta en la parte de tendencias del proyecto.

Bruno Guillaumie (EMPA) acogió con gusto el ejercicio, pero mostró su decepción al saber que el sector de la cría de marisco no estuviera incluido. El Sr. Guillaumie remarcó que se enfrentaban a problemas comunes, como la planificación del espacio. Añadió que había muchas preguntas sobre la función de los acuicultores conforme a la Política Pesquera Común y en el contexto del MAC.

Joan Roussoulière-Azzam (DG MARE) respondió que, debido a las limitaciones presupuestarias, no era posible cubrir todos los temas. La Srta. Roussoulière-Azzam reconoció que, en el futuro, es probable que hubiera que profundizar en otros aspectos —como la acuicultura y los sectores anteriores y posteriores en tierra—.

Sergio López García (OPP Burela) indicó que las partes interesadas desconocían el proyecto. El Sr. López señaló a la atención la «lucha por el espacio», ya que la percepción general era que el sector pesquero es «metía en el camino» de otros sectores más nuevos. Remarcó que la hipótesis de futuro de los pescadores era bastante negativa.

Massimo Bellavista (Copa Cogeca) reconoció la importancia del proyecto, pero añadió que deben tenerse en cuenta los muchos reglamentos aplicables al sector. En algunos Estados miembros, no hay formación profesional disponible para el sector, lo que se traduce en una «flota del siglo pasado». El Sr. Bellavista quería saber la forma en que se identificaban a los grupos locales de pescadores y si se cubriría a todos los Estados miembros en el proyecto.

John Lynch (ISEFPO) expresó su descontento por el hecho de que las entrevistas y las encuestas ya llevaran meses en curso y que las partes interesadas irlandesas no tuvieran conocimiento al respecto, y añadió que no se había contactado con los miembros de su organización. El Sr. Lynch solicitó información sobre la forma en que se evaluarían los métiers y los diferentes Estados miembros.

Laure Guillevic (WWF) solicitó información sobre la forma en que se definirían las tendencias generales y cuáles se habían identificado.

Joan Roussoulière-Azzam (DG MARE) respondió que varias de las opiniones expresadas por los miembros eran similares a las recibidas durante las entrevistas que se habían mantenido. Los expertos habían estado escuchando al sector sobre el terreno. Con respecto a las tendencias, se habían utilizado las megatendencias definidas por el JRC e IPSOS; por ejemplo, sobre el envejecimiento de la demografía. Las tendencias se utilizarán en la encuesta que se enviará a las partes interesadas. Se compartirán los perfiles iniciales de los pescadores. En cuanto a la formación, según otro compromiso contraído en el Paquete de Pesca de febrero de 2023, la Comisión se está planteando la aplicación de los estándares y la certificación sobre formación en seguridad de la IMO en la legislación de la UE.



Janne Posti (Conxemar) solicitó información sobre el informe final; en especial, si se trataría de un informe general de los 27 Estados miembros o si estaría dividido por Estado miembro.

Patrick Murphy (IS&WFPO) mostró su descontento con el hecho de que la Comisión iniciara una encuesta sin consultarlo primero con las asociaciones interesadas, las organizaciones de productores y los consejos consultivos. Dado que el proyecto llevaba en curso cuatro meses, el Sr. Murphy expresó su esperanza de que pudiera celebrarse un intercambio con los expertos pronto. Comentó que era probable que los miembros de su asociación solicitarían planes de desmantelamiento de los buques pesqueros, dado que la perspectiva del sector es negativa, y expresó dudas de que el sector siguiera existiendo para 2050. Además, solicitó información sobre el presupuesto del proyecto.

Pim Visser (VisNed) solicitó información sobre los investigadores y los participantes implicados en el proyecto. El Sr. Visser sugirió a la organización celebrar una reunión con los consejos consultivos sobre los sectores anteriores y posteriores en tierra. También señaló a la atención varios factores que afectan al sector, como la inteligencia artificial, internet y el mercado digital.

Joan Roussoulière-Azzam (DG MARE) respondió que aún no se había decidido el formato exacto del informe final. Los informes por país están disponibles, así que sería pertinente facilitar información detallada. La Srta. Roussoulière-Azzam indicó que tomaba nota del descontento, pero que ya se habían definido los Términos de Referencia. Podría considerarse la opción de desarrollar otros proyectos. En lo que concierne al contrato del proyecto, la identidad de los consultores estaba a disposición del público. En cuanto al presupuesto, tendría que consultar internamente si es posible revelarlo públicamente.

- **Pasos a seguir**

La presidenta propuso que el Grupo de Trabajo tratara la encuesta en la siguiente reunión.

Patrick Murphy (IS&WFPO) quería saber si sería posible sugerir modificaciones a la encuesta planeada.

Joan Roussoulière-Azzam (DG MARE) respondió que cualquier comentario de la encuesta era bienvenido.

Criterios de sostenibilidad para los productos de pesca y acuicultura

- **Novedades sobre la reunión del Grupo de Trabajo de Expertos del CCTEP sobre la validación de ciertos indicadores de sostenibilidad y las metodologías subyacentes (del 11 al 15 de diciembre de 2023) (MARE A4)**

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que los Grupos de Trabajo de Expertos del CCTEP (EWG) se habían centrado en tres indicadores fundamentales específicos de la pesca: 1) impacto en el fondo marino,



que se finalizó en la reunión anterior; 2) impacto en las poblaciones objetivo, y 3) impacto en las especies sensibles. En la reunión celebrada entre el 11 y el 15 de diciembre de 2023, los EWG trabajaron en los dos últimos indicadores mencionados. En el caso del indicador sobre poblaciones objetivo, el grupo habló sobre la ejecución concreta del enfoque desarrollado previamente por el CCTEP. Se utilizó una herramienta piloto para implementar y poner a prueba el enfoque. En el caso del indicador sobre especies sensibles, el grupo desarrolló un enfoque de un alcance limitado y evaluó si era viable una aplicación más amplia. El representante de la Comisión informó de que aún no se había publicado el informe. Este se trataría en la siguiente reunión plenaria del CCTEP, que se celebrará en marzo de 2024.

En lo que concierne al indicador sobre las poblaciones objetivo y el del fondo marino, el Sr. Heinen informó de que se estaba desarrollando un sistema de información. El objetivo era que la herramienta estuviera disponible para finales de 2024. La herramienta ofrecerá una puntuación del estado de las poblaciones y el impacto en el fondo marino basándose en la información ingresada sobre las especies, los aparejos de pesca y la zona de captura. Habrá que evaluar concienzudamente la herramienta, incluida la implicación del MAC.

- **Intercambio de opiniones**

Paul Thomas (AEOP) se preguntaba sobre el posible desarrollo de políticas vinculado a los criterios de sostenibilidad y la forma en que se incluirían los criterios en la legislación de la UE, dado que en un inicio se había planificado integrarlos en la revisión del marco de normas de comercialización y, más tarde, se habían pensado para el Marco del Sistema Alimentario Sostenible. El Sr. Thomas recordó que, en informes anteriores se preveían dos sistemas de datos posibles para la puntuación de los productos de pesca: uno basado en la información obligatoria disponible del Reglamento de la Organización Común de Mercados, y otro basado en los datos que ofrecían los operadores de forma voluntaria. Quería saber si había habido avances sobre la posibilidad de ingresar información externa conforme al segundo sistema.

Adrien Simonnet (UMF) recordó que había habido avances en Francia en cuanto a la definición de los criterios de sostenibilidad, por lo que se preguntaba si estos se habían tenido en cuenta por parte del CCTEP. El Sr. Simonnet quería saber cuándo estaría disponible la herramienta para los operadores.

Vanya Vulperhorst (Oceana) indicó que compartía las preguntas del Sr. Thomas.

Christine Absil (Good Fish) quería saber la posición que ostentaba la herramienta en desarrollo en relación con otras iniciativas, como la solicitud de Horizon de una herramienta que informe a los consumidores sobre la salud y la sostenibilidad de los productos de pesca.



John Lynch (ISEFPO) quería saber si la definición de los indicadores de sostenibilidad sobre poblaciones de pescado estaba dirigida a los consumidores y los operadores. Asimismo, el Sr. Lynch quería saber si los productos importados estarían cubiertos por la iniciativa.

Gerd Heinen (DG MARE) indicó, en lo que se refiere a los desarrollos legislativos, que el sistema de etiquetado del Marco del Sistema Alimentario Sostenible estaba en ese momento en espera. El objetivo de la herramienta sería poner en marcha y probar los indicadores antes de incluirlos potencialmente en cualquier iniciativa legislativa. El principio seguía consistiendo en desarrollar un «sistema 1» y un «sistema 2» —tal y como describió el Sr. Thomas—, lo que implica que los operadores podrían facilitar información más detallada cuando esté disponible.

El Sr. Heinen indicó que el proyecto francés se centraba ampliamente en el método de la huella ambiental de los productos (PEF), que en este momento no cubre elementos específicos de la pesca. Sin embargo, el equipo francés del proyecto estaba teniendo en cuenta la labor del CCTEP en el posible caso de acabar incluyendo aspectos específicos de la pesca.

El Sr. Heinen informó de que la herramienta estaría disponible para el público, así que los operadores transformadores podrían utilizarla. También estarían cubiertos los productos importados.

En cuanto a la coherencia con los proyectos de Horizon, el Sr. Heinen explicó que había varios proyectos centrados en la sostenibilidad de la pesca en un sentido amplio, pero que estaba dispuesto a hablar bilateralmente al respecto.

Laurène Jolly (DG MARE) explicó que el CCTEP estaba trabajando sobre la información que se transmite a lo largo de la cadena de suministro, lo que implica que los indicadores utilizarían información de trazabilidad. La herramienta planificada permitirá hacer cálculos sobre sostenibilidad. Será posible facilitar más información con el «sistema 2» que esté basada en parámetros ya definidos; por ejemplo, los aparejos de pesca.

Patrick Murphy (IS&WFPO) se preguntaba sobre la forma en que se tendría en cuenta la certificación de acuicultura; por ejemplo, sobre la producción orgánica.

Jean-Marie Robert (Les Pêcheurs de Bretagne) expresó su sorpresa ante el hecho de que solamente se tuvieran en cuenta indicadores medioambientales, ya que, el 15 de octubre de 2021, el MAC aconsejó a DG MARE que señalara a la atención la importancia de los indicadores sociales y económicos. El Sr. Robert hizo hincapié en que había una laguna de información sobre los productos importados, por lo que estos productos podrían lograr una puntuación más alta incluso habiendo casos de trabajos forzados, como ejemplificó el Parlamento Europeo en relación con operaciones pesqueras de China.



Jennifer Reeves (MSC) quería saber información sobre los sistemas de garantía de calidad tras la herramienta. La Srta. Reeves remarcó que, en el contexto de la propuesta legislativa sobre la justificación y comunicación de alegaciones medioambientales explícitas, había grupos políticos en el Parlamento Europeo que solicitaban el uso obligatorio de la Huella Ambiental de los Productos. Si se aprobara como propuso el Comité ENV, implicaría que habría un sistema de «agilización» para ciertas alegaciones. Le preocupaba la falta de garantías y el riesgo de incurrir en «greenwashing».

Gerd Heinen (DG MARE) aclaró, en lo que respecta a la certificación de acuicultura, que la herramienta planificada solamente estaba dirigida a la pesca en ese momento. El CCTEP también estaba trabajando de forma independiente en la acuicultura —una labor vinculada a las directrices de acuicultura sostenible—, pero el desarrollo de indicadores operativos no había avanzado tanto como en el caso de la pesca. El Sr. Heinen se comprometió a informar a sus compañeros de acuicultura sobre el interés de los miembros en su trabajo para poder informarles de las novedades en el futuro.

En lo concerniente a los indicadores sociales, el Sr. Heinen explicó que, en general, los indicadores de sostenibilidad social no son específicos de la pesca. De ahí la idea de cubrirlos en el Marco del Sistema Alimentario Sostenible horizontal. Además, resultaba bastante difícil para el CCTEP trabajar en los indicadores socioeconómicos, ya que, por lo normal, no son trazables. Recordó que la Comisión sí tiene una iniciativa para combatir los trabajos forzados en el mercado.

En lo que respecta a la propuesta legislativa sobre las alegaciones medioambientales, el Sr. Heinen indicó que era una cuestión de conocimientos de la DG ENV. Las disposiciones finales dependerán del resultado de las negociaciones interinstitucionales.

Jennifer Reeves (MSC) preguntó sobre los mecanismos de garantía de calidad tras la herramienta de DG MARE.

Laurène Jolly (DG MARE) respondió que la herramienta no suponía un programa de certificación, por lo que no requería certificación por parte de terceros. La herramienta se utilizaría para datos de trazabilidad, es decir, información que ya es obligatoria por ley.

Patrick Murphy (IS&WFPO) quería saber si la puntuación de sostenibilidad sería hasta el nivel de la embarcación pesquera o de la especie.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que los parámetros de ingreso estaban relacionados con la especie, la zona de captura y los aparejos, pero no incluían otras características específicas a nivel de operador.

Patrick Murphy (IS&WFPO) argumentó que, en ese caso, una «actuación deficiente» podría hundir toda la puntuación, dado que es un recurso compartido.



Gerd Heinen (DG MARE) respondió que la herramienta no era un programa de certificación y que las puntuaciones no dependerían del comportamiento de los operadores individuales, sino de la sostenibilidad de una población particular. Así que la conducta individual de los operadores no supondría un riesgo para el resto de operadores, a menos que los operadores individuales afecten a la sostenibilidad de la población en su conjunto.

- **Pasos a seguir**

La presidenta propuso invitar al presidente del Grupo de Trabajo de Expertos del CCTEP para hacer una presentación e intercambiar opiniones en la próxima reunión.

Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura (EUMOFA)

- **Descripción general del programa de trabajo de 2024, por una representante de la Comisión**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación.

Laurène Jolly (DG MARE) agradeció a los miembros su interés en la labor de EUMOFA. La Srta. Jolly ofreció una presentación sobre el programa de trabajo de 2024 de EUMOFA, como los estudios en curso, los análisis de transmisión de precios, estudios ad hoc y otros avances. Remarcó que ya se habían integrado varias sugerencias del MAC en el programa de trabajo.

- **Consideración del borrador de dictamen sobre las sugerencias de estudios que integrar en el programa de trabajo de 2024**

La presidenta comentó que ya se habían plasmado varias sugerencias del borrador de dictamen en el programa de trabajo de 2024, como el desarrollo de perfiles de especie para la caballa y la sardina. Además, también se habían integrado sugerencias en 2023 —como los análisis temáticos de la corvina y el espadín— en el programa de trabajo de 2024.

Laurène Jolly (DG MARE) recomendó retirar las sugerencias repetidas. En lo que respecta al análisis de la estructura de precios de los mejillones, la Srta. Jolly informó de que se había publicado uno en noviembre de 2022. El análisis de la estructura de precios de los filetes de bacalao congelado se publicó en 2021, así que probablemente era demasiado temprano para publicar uno actualizado. Informó de que se presentaría un nuevo Eurobarómetro en el futuro cercano sobre los hábitos de consumo de la UE.

En lo que respecta a la sugerencia de un análisis temático sobre el espadín en Suecia, Dinamarca y Polonia, Jaroslav Zieliński (PFPA) remarcó que la mayoría de la captura de Suecia y Dinamarca se dedica a harina y aceite de pescado. En el caso de Polonia, una parte de la captura está dedicada al consumo. Resultó relevante analizar tanto las tendencias de los desembarques para consumo



humano como las de harina y aceite de pescado. Por lo tanto, sería pertinente incluir a Letonia y Estonia, donde la mayoría de la producción se dirige al consumo humano en Ucrania. El Sr. Zieliński indicó que las formaciones sobre el uso de EUMOFA serían de gran utilidad, y animó a la Srta. Jolly a participar en más reuniones al respecto con partes interesadas.

Paul Thomas (AEOP) quería saber si aún podría enmendarse el programa de trabajo de EUMOFA después de la aprobación. En lo que concierne a la composición del mercado por método de pesca, el Sr. Thomas quería saber si se utilizaría la clasificación de aparejos de pesca ofrecida por el Reglamento de la Organización Común de Mercados o si se utilizaría una clasificación más específica. Expresó su satisfacción por el hecho de que ya se hubieran integrado varias sugerencias del MAC en el programa de trabajo de EUMOFA.

Laurène Jolly (DG MARE) respondió que el análisis temático sobre el espadín en Suecia, Dinamarca y Polonia había sido una sugerencia previa del MAC y que, además, se había publicado un estudio sobre la harina y el aceite de pescado en septiembre de 2023. Era probable que el abastecimiento de espadín a Ucrania se plasmara en el estudio planeado sobre evolución del mercado.

La Srta. Jolly explicó que el programa de trabajo de 2024 se había decidido a principios de 2024 y se habían integrado las sugerencias formuladas por el MAC en 2023. Es probable que las sugerencias de nuevos estudios se incluyan en el programa de trabajo de 2025. En el caso de 2024, es posible que se sustituya el análisis de transmisión de precios planeado sobre el salmón ahumado en Francia, Polonia y Dinamarca. Los estudios restantes fueron básicamente sugerencias previas del MAC.

El secretario general preguntó a la Srta. Jolly su opinión sobre el análisis temático sugerido sobre la «evolución de los consumidores de la UE sobre el consumo de productos de pesca y acuicultura», ya que podría ser demasiado parecido a los informes especiales periódicos del Eurobarómetro sobre los hábitos de consumo en la UE en relación con los productos de pesca y acuicultura. En lo que respecta al análisis sugerido sobre «trazabilidad digital de los productos de pesca y acuicultura», el secretario general recordó que, en 2021, EUMOFA publicó un estudio sobre las ventas de comercio electrónico al consumidor y que, en 2023, el MAC sugirió un estudio sobre los diferentes métodos de venta de la pesca y la acuicultura.

Laurène Jolly (DG MARE) respondió que podría ser pertinente que EUMOFA abordara la «evolución de los consumidores de la UE en el consumo de productos de pesca y acuicultura», incluso aunque no fuera en un análisis temático necesariamente. En lo que respecta al análisis temático sugerido sobre la «trazabilidad digital de los productos de pesca y acuicultura», la Srta. Jolly argumentó que quizá fuera mejor esperar a la publicación del estudio planeado sobre la «digitalización de los métodos de venta en la primera fase de comercialización». En cuanto al análisis temático sugerido sobre el «impacto en el mercado de la prohibición de los aparejos de pesca de arrastre en las Áreas



Marinas Protegidas, la representante de la Comisión subrayó que las evaluaciones de impacto quedaban fuera del ámbito de EUMOFA.

- **Pasos a seguir**

Teniendo en cuenta los comentarios formulados por DG MARE, la presidenta propuso redistribuir el borrador de dictamen mediante procedimiento escrito para recabar nuevas sugerencias que pudieran tratarse en la siguiente reunión del Grupo de Trabajo.

Comité Científico, Técnico y Económico de Pesca (CCTEP)

- **Consideración del borrador de dictamen sobre las sugerencias para los Términos de Referencia de la edición 2024 del Informe Económico Anual sobre la Flota Pesquera de la UE**

La presidenta hizo una descripción general de la propuesta del borrador de dictamen sobre los efectos esperados del Plan de Acción Marina en el suministro de la UE al mercado de la UE.

En la sección 6, «Capítulos Especiales», en relación con la referencia a un capítulo específico que calcule los efectos del Brexit, Pim Visser (VisNed) sugirió hacer referencia también a los efectos de los últimos reglamentos del Reino Unido, incluidas las limitaciones de espacio para las actividades de pesca.

El Grupo de Trabajo aprobó el borrador del dictamen sobre el Informe económico anual sobre la flota pesquera de la UE del CCTEP (2024).

- **Pasos a seguir**

El presidente propuso presentar el dictamen acordado al Comité Ejecutivo para que considerara su posible adopción.

Plan de Acción Marina

- **Presentación de la propuesta de borrador de dictamen sobre los efectos esperados en el suministro al mercado de la UE por Paul Thomas, AEOP**

La presidenta recordó que, en una reunión anterior, Paul Thomas —en representación de AEOP— ofreció una presentación sobre los efectos esperados del Plan de Acción Marina en el suministro al mercado de la UE. En la propuesta, había un punto pendiente sobre Otras Medidas Eficaces de Conservación (OMEC).

- **Consideración del borrador de dictamen propuesto**



Pim Visser (VisNed) remarcó que la atención debía centrarse en los efectos sobre el mercado de la UE, que estaba regido por la Política Pesquera Común y por otros reglamentos adoptados por los legisladores de la UE. Por otro lado, el Plan de Acción Marina era una comunicación de DG MARE sin valor legal. Los Estados miembros podrían optar por no hacer nada o por adoptar el plan, lo que implicaba que se podía crear una situación de competencia desigual. Por lo tanto, la Comisión Europea debe aclarar por qué se ha optado por una iniciativa no vinculante en vez de una propuesta legislativa.

Vanya Vulperhorst (Oceana) informó de que su organización querría plantear varias enmiendas importantes al borrador del texto.

Pim Visser (VisNed) recordó que la Comisión Europea esperaba que los Estados miembros presentaran sus planes para finales de marzo de 2024 para acelerar la adopción del dictamen por parte del MAC.

En relación con la subsección 2.1, «Efectos en el mercado de la acción del Plan de Acción Marina para garantizar que se elimina gradualmente la pesca móvil de arrastre en todas las Áreas Marinas Protegidas para 2030», Vanya Vulperhorst (Oceana), se preguntaba por qué AEOP seleccionó los resultados sin el Reino Unido en vez de seleccionar otro conjunto de datos.

En lo que concierne a la recomendación a) sobre la evaluación integral del impacto socioeconómico, la Srta. Vulperhorst solicitó que se eliminara la segunda parte del párrafo, argumentando que se trascendía el ámbito del Plan de Acción Marina, que se basa en la legislación medioambiental.

En lo respectivo a la recomendación b) sobre OMEC, la Srta. Vulperhorst solicitó que se eliminara íntegramente, ya que no trata directamente sobre el mercado y el suministro, como reconoció AEOP.

En relación con la recomendación e) sobre el documento integral de directrices, la Srta. Vulperhorst argumentó que sería más apropiado adoptar una iniciativa como esa desde una perspectiva nacional por parte de los Estados miembros, en vez de abordarla la Comisión Europea. Además, la recomendación debería mencionar la Directiva de aves y la Directiva de ordenación del espacio marítimo.

En lo que respecta al documento integral de directrices, Paul Thomas (AEOP) explicó que suponía un problema por estar entre la Comisión Europea y la aplicación por parte de los Estados miembros. La Comisión establece la política, así que los Estados miembros acuden a la Comisión para garantizar la coherencia. Por lo tanto, se necesitaban orientaciones claras por parte de la Comisión.

Vanya Vulperhorst (Oceana) indicó que se garantizaría la coherencia a través de planes nacionales.



Pim Visser (VisNed) comentó que la Srta. Vulperhorst se refería a los planes nacionales como si supusieran un requisito legal, cuando ese no era el caso. De hecho, algunos Estados miembros podrían optar por no preparar planes nacionales.

Vanya Vulperhorst (Oceana) argumentó que el MAC animaría a los Estados miembros a hacer borradores de una hoja de ruta nacional, tal y como insta la Comisión Europea.

Pim Visser (VisNed) hizo hincapié en la falta de fundamento legal del Plan de Acción Marina, incluso para la eliminación gradual de los aparejos de pesca de arrastre móvil.

Vanya Vulperhorst (Oceana) respondió que, si bien el Plan de Acción Marina era una comunicación, hacía referencia a legislación vinculante.

- **Pasos a seguir**

Tras la integración de los comentarios recibidos, la presidenta inició un procedimiento escrito urgente de una semana subordinado al Comité Ejecutivo para finalizar el borrador de dictamen.

Transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE

- **Consideración del borrador de dictamen sobre la transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE**

La presidenta indicó que sería difícil finalizar el borrador de dictamen en la reunión, ya que probablemente precisara de algunos debates bilaterales, pero animó a los miembros a presentar los puntos principales.

Paul Thomas (AEOP) indicó que su organización necesitaría más tiempo para considerar el borrador del texto, aunque apoyaban la sección 5 «competencias y mano de obra» y la sección 6 « coyuntura mercantil y oportunidades de financiación ».

Pim Visser (VisNed) remarcó que la iniciativa para la transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE era muy ambiciosa, pero adolecía de capacidades técnicas limitadas. Básicamente, necesitaría una flota completamente nueva. La industria de la pesca no debería contemplarse de forma aislada. La pesca de la UE forma parte de un mercado global con abastecimiento global. Los operadores de captura de la UE se arriesgan a quedarse fuera por culpa de los precios, como ocurrió con los operadores estadounidenses en el mercado de EE. UU. Es necesario concienciar más aún sobre la forma en que los pescadores pueden reducir las emisiones de carbono y los costes.

Pierre Commère (ADEPALE) indicó que, a corto plazo, la iniciativa podría traducirse en una reducción de la competencia y en sustituciones. A largo plazo, las fuentes de energía renovable podrían sustituir a los combustibles fósiles, ya que las nuevas tecnologías aún son desconocidas. Por lo tanto, la Comisión Europea debería distinguir entre las soluciones a corto plazo y los objetivos a largo plazo.



Quentin Marchais (ClientEarth) subrayó que en general se aceptaba la iniciativa, pero que había algunos puntos en los que se discrepaba. Las subvenciones a los combustibles fósiles no se han detenido. Deben tomarse otras medidas que apoyen a la industria. Debería incluirse la cadena de valor completa en la iniciativa. El Sr. Marchais expresó su apoyo a la iniciativa y a la Asociación para la Transición Energética. En cuanto a la financiación, mencionó que había disponibles varias fuentes de financiación pública, pero que requería inversiones considerables por parte del sector privado.

Patrick Murphy (IS&WFPO) remarcó que no se disponía de la tecnología para hacer la transición. Hay códigos de conducta para los operadores, y la tecnología debe ser segura para los operadores en el contexto del entorno marino. El Sr. Murphy convino que la transición tenía que llevarse a cabo y se ofreció para dar ejemplos de medidas tomadas por la industria en años pasados. Añadió que el borrador estaba bien redactado y que era necesario comprender las complejidades.

Mike Turenhout (Visfederatie) expresó su conformidad con el Sr. Visser. El Sr. Turenhout argumentó que era necesario garantizar la igualdad de condiciones con el resto del mundo a la hora de considerar la ambición de la UE. En cuanto a la retirada de las subvenciones a los combustibles fósiles, debería hacerse a nivel global.

John Lynch (ISEFPO) hizo hincapié en que los motores modernos ya son un 20 % más eficientes que antes gracias a la introducción de biocombustibles en el diésel marino y la reducción del contenido de azufre. El Sr. Lynch expresó su disconformidad con la introducción de la fiscalidad a diferentes niveles y con el hecho de gravar el combustible en el sector pesquero, dado que ya han un impuesto al carbono aplicado en Irlanda. Añadió que era necesario mostrar la forma en que se utilizan las tecnologías actuales.

La presidenta mostró su conformidad con el Sr. Commère, y añadió que parecía haber conformidad entre los miembros en cuanto a las metas, pero diferentes perspectivas sobre los métodos.

Patrick Murphy (IS&WFPO) remarcó que la industria parecía disponible a sustituir la tecnología, lo que demostraba que hay otras vías para alcanzar el objetivo de la iniciativa.

- **Pasos a seguir**

La presidenta propuso permitir a los miembros presentar más ideas para el texto del borrador mediante un procedimiento escrito —incluidos ejemplos del sector de la acuicultura—, y reconsiderarlo en la siguiente reunión.

Ruegos y preguntas

Ninguno.





Resumen de puntos de acción

- Fishers of the Future:
 - En la próxima reunión, programar un intercambio de opiniones relativo a la encuesta preparada por el contratista de la Comisión.
- Criterios de sostenibilidad para los productos de pesca y acuicultura:
 - El Secretariado invitará al presidente del Grupo de Trabajo de Expertos del CCTEP para hacer una presentación e intercambiar opiniones en la próxima reunión.
- Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura (EUMOFA):
 - Redistribuir el borrador de dictamen sobre las sugerencias de 224 al programa de trabajo mediante un procedimiento escrito para recabar nuevas sugerencias, que se considerarán en la siguiente reunión.
- Plan de Acción Marina:
 - Tras la integración de los comentarios recibidos, preparar un borrador de dictamen para consideración del Comité Ejecutivo y su posible aprobación mediante un procedimiento escrito urgente de una semana.
- Transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE:
 - Redistribuir el borrador de dictamen mediante procedimiento escrito para recabar más ideas —incluidos ejemplos del sector de la acuicultura—, que se considerarán en la próxima reunión.
- Comité Científico, Técnico y Económico de Pesca (CCTEP):
 - Presentar el borrador de dictamen acordado sobre los Términos de Referencia de la edición de 2024 del Informe económico anual sobre la flota pesquera de la UE al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.



Lista de asistencia

Representante	Organización	Función
Adrien Simonnet	Union du Mareyage Français (UMF)	Miembro
Alen Lovrinov	Omega 3 Producers Organisation	Miembro
Amelie Laurent	Oceana	Miembro
Anna Boulova	FRUCOM	Miembro
Anna Rokicka	Polish Association of Fish Processors (PSPR)	Miembro
Aodh O'Donnell	Irish Fish Producers Organisation (IFPO)	Miembro
Bruno Guillaumie	European Molluscs' Producers Association (EMPA)	Miembro
Christine Absil	Good Fish	Miembro
Janne Posti	Conxemar	Miembro
Jaroslaw Zieliński	Polish Fish Producers Association (PFPA)	Miembro
Felicidad Fernández	ANFACO-CECOPECA	Miembro
Gaëtane Le Breuil	European Fishmeal	Miembro
Gerd Heinen	European Commission	Experto
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne	Miembro
Jennifer Reeves	Marine Stewardship Council (MSC)	Miembro
Jérémie Souben	FEDOPA	Miembro
Joan Roussoulière-Azzam	European Commission	Experto
John Lynch	Irish South and East Fish Producers Organisation (ISEFPO)	Miembro
Juana Maria Parada Guinaldo	OR.PA.GU.	Miembro
Julien Daudu	Environmental Justice Foundation (EJF)	Miembro
Julien Lamothe	Association Nationale des Organisations de Producteurs (ANOP)	Presidente
Katarina Sipic	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE) / European Federation of National Organizations of Importers and Exporters of Fish (CEP)	Miembro
Laure Guillevic	WWF	Miembro
Laurène Jolly	European Commission	Experto
Linda Zanki Duvnjak	Ribarska Zadruga Friska Riba	Miembro





Market Advisory Council

Representante	Organización	Función
Mariano García García	Cofradía de Isla Cristina	Miembro
Massimo Bellavista	COPA COGECA	Miembro
Maximilian Schwarz	Market Advisory Council	Secretaría
Miguel Lizaso	European Commission	Experto
Mike Turenhout	Visfederatie	Miembro
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation (IS&WFPO)	Miembro
Paul Thomas	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Miembro
Pedro Reis Santos	Market Advisory Council (MAC)	Secretaría
Pierre Commère	Association Des Entreprises de Produits Alimentaires Élaborés (ADEPALE)	Miembro
Pim Visser	VisNed	Miembro
Quentin Marchais	ClientEarth	Miembro
Sergio López García	OPP Burela	Miembro
Thomas Kruse	Danish Pelagic Producers Organisation (DPPO) / Danish Fishermen P.O.	Miembro
Vanya Vulperhorst	Oceana	Miembro
Xavier Pires	ALIF	Miembro
Yobana Bermúdez Rodríguez	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE)	Miembro

