

## Grupo de Trabajo 3: Control de la UE y cuestiones sanitarias, normas para el consumidor

### Acta

Martes, 3 de septiembre de 2019

9:00-12:40

Avenue de Cortenbergh 168,  
1000 Brussels

**Bienvenida del Presidente, Georg Werner**

**Aprobación del orden del día y de las actas de la última reunión (17/05/2019): aprobadas**

**Plásticos**

- **Términos de referencia y fechas para el taller - debate**

El Presidente informó de que el taller se celebraría el jueves 7 de noviembre de 2019. Al día siguiente tiene lugar una reunión de los CC, por lo que más personas podrán asistir. El CC ANOC organizará el taller en colaboración con el MAC. También se va a contactar a los otros CC para ver si están interesados.

En lo que respecta al lugar donde celebrarlo, lo mejor es que se haga en Bruselas. Nos han ofrecido la sala de reuniones de la planta baja de DG MARE, que tiene una capacidad de 50 o 60 personas. El Presidente se mostró satisfecho porque la Comisión deseara contribuir al taller y poner a nuestra disposición una sala de reuniones. Sin embargo, teniendo en cuenta el número de miembros del MAC y del CC ANOC, es posible que la sala no sea lo suficientemente grande. Se están estudiando alternativas en Bruselas. Se ha ofrecido la posibilidad de que se organizara el evento en el campus de Ostende de la Universidad de Gante, incluyendo un autobús gratuito, pero esta no es la mejor opción por su localización.

VisNed comentó que la sala de reuniones de la planta baja de DG MARE no es la mejor opción, teniendo en cuenta su tamaño.

El Presidente informó de que el CC ANOC se había ofrecido a contribuir al presupuesto del taller. A nivel organizativo, el objetivo es que acuda una gran representación de distintos grupos de interés. DG MARE, sobre todo la unidad A.1, ha dejado claro su interés. También sería interesante contactar a DG ENV para establecer el marco legislativo. El Presidente proporcionó una lista de posibles oradores, incluyendo diputados al Parlamento Europeo, EFSA, OSPAR, SAPEA, BIM, el proyecto OceanWise y académicos.

Se ha modificado el borrador de los términos de referencia para reflejar los cambios en el orden del día. En primer lugar, se empezaría por una introducción, de la mano de un eurodiputado, DG ENV y DG MARE. Posteriormente, habrá una sección de proyectos marítimos. Por la tarde, habrá



una sesión sobre procesado y empaquetado. Por último, podría organizarse un debate con varios panelistas para pensar recomendaciones y aprender lecciones del taller.

El Presidente invitó a los miembros del GT a sugerir oradores.

Killybegs Fishermen's Organisation agradeció al Presidente y a la Secretaría el trabajo realizado con el taller. Comentaron que se había trabajado mucho en los oradores y el calendario, pero recordaron la importancia de que hubiera un informe de seguimiento y se previera un calendario para elaborarlo, sobre todo si durante la jornada había diversos oradores y contribuciones. Dicho informe deberá divulgarse al máximo. Es importante disponer de información objetiva sobre los plásticos, microplásticos y nanoplásticos desde una perspectiva de mercado.

El Presidente respondió que los resultados del taller se utilizarán para elaborar un documento sobre lecciones aprendidas y opciones para el futuro, que potencialmente podría incluir también recomendaciones y mejores prácticas para los miembros del MAC.

Visfederatie estuvo de acuerdo con la organización y el programa. Al MAC le preocupa que exista un vínculo con los mercados y que se piensen bien los temas a tratar. Debería haber un representante de los minoristas, es decir, del último eslabón de la cadena, para saber si se están planteando alguna acción que pueda tener un impacto sobre la cadena de valor. Una idea sería alguien que trabaje en un departamento de sostenibilidad. Es importante elaborar un documento que sirva para continuar con el trabajo y divulgar la información, que además aporte un valor añadido a los participantes y a los que esperan que el MAC les asesore.

El Presidente propuso contactar a EuroCommerce en tanto que representante de los minoristas.

Good Fish Foundation comentó que, dado que la industria de pescados y mariscos depende en gran medida de los plásticos por cuestiones de higiene, sería relevante tener una presentación sobre buenas prácticas. Podría servir de referencia para organizaciones y Estados Miembro.

OPP-07-LUGO insistió en la importancia del plástico para toda la cadena de valor. Si se informa de ello a los otros CC es posible que haya más asistentes. Expresaron su satisfacción con el orden del día.

El Presidente reconoció que era necesario buscar una sala más grande que permitiera invitar a más público.

La Secretaría del CCA estuvo de acuerdo con el orden del día y se ofreció a buscar oradores sobre el tema de la acuicultura.

El Presidente reconoció la importancia del sector de la acuicultura, cuyas prácticas también deben tenerse en cuenta.

APEM comentó que el sector de la acuicultura estaba interesado en la cuestión. Está el tema de



los microplásticos y los mejillones. A lo largo de los últimos 20 años se han desarrollado diversas iniciativas para la recogida de residuos y la introducción de productos biodegradables. Se ha avanzado con las bolsas de almidón, que pueden durar hasta seis meses. Esto complica las cosas para su uso profesional dado que, al ser biodegradables, si no se utilizan a tiempo se desintegran. Así que existen ejemplos de alternativas para la recolección, el empaquetado y la distribución.

El Presidente tomó nota de la solicitud.

ANFACO insistió en la importancia de debatir sobre la situación de los microplásticos en la cadena de valor con la Comisión Europea. Uno de los principales problemas de la producción de plásticos se encuentra fuera de Europa, en terceros países. Se propuso que se retrasara el taller hasta comienzos de 2020 para incluir paneles sobre la situación en Asia, África y América, que deberían incluir estudios científicos. Esto puede ser particularmente valioso para la Comisión a la hora de negociar acuerdos con terceros países. Debería ampliarse el alcance del taller para que incluya medidas concretas para la nueva Comisión Europea.

El Presidente respondió que es posible que los estudios científicos se encuentren fuera del alcance del MAC y el taller y que, además, requieren mucho tiempo. Muchas veces, los residuos plásticos de terceros países se originan en países industrializados. Sin embargo, reconoció que quizás convendría tener un orador sobre este tema. Sería mejor que los oradores pudieran hacer recomendaciones a las contribuciones del MAC. El Presidente tomó nota de que el problema de la contaminación con frecuencia viene de fuera.

Good Fish Foundation coincidió en que era un problema mundial. Sin embargo, sería mejor que los temas globales se abordaran en otra reunión.

APEM sugirió que se invitara a representantes de una plataforma tecnológica de agua. Además de desarrollar métodos para extraer microplásticos del agua, otra solución pueden ser los tratamientos físicos o químicos en plantas de tratamiento de aguas. Señalaron que la contaminación terrestre es responsable del 80% de la marina. Por tanto, es necesario ver cómo funcionan estas centrales.

El Presidente tomó nota de la solicitud.

VisNed señaló que se está debatiendo a nivel científico, pero las redes sociales pueden ser cruciales para la comunicación. Por ejemplo, cuando se encuentran cantidades científicamente seguras de microplásticos en el pescado, no se le da divulgación. Insistieron en la importancia de preparar la comunicación tanto antes como después del taller. Puede tener un gran impacto sobre la percepción del pescado como producto sano procedente del mar.

El Presidente estuvo de acuerdo en que es importante informar de que el MAC y sus miembros no son el origen de la contaminación por plásticos.

VisNed añadió que es una cuestión de marketing. Por tanto, hay que plantearse adecuadamente



la comunicación.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. comentó que se sabe que el sector de pescado y marisco tiene cierto impacto. Es importante buscar formas de reducirlo. Por ejemplo, está la cuestión de las redes fantasma, los envases y la reciclabilidad. Es necesario encontrar envases más inteligentes y utilizar material reciclable y reutilizable. Los científicos todavía están debatiendo la definición de microplásticos. Deberían concentrarse en buenas prácticas e iniciativas.

El Presidente estuvo de acuerdo en que es importante concentrarse en lo que se está haciendo e identificar las iniciativas acertadas e innovadoras.

VisNed proporcionó varios ejemplos, incluyendo el desarrollo de redes de pesca biodegradables y los envases de cartón.

El Presidente señaló que se puede aprovechar el documento resultante del taller para recopilar este tipo de información basándose en la experiencia del MAC. Debería invitarse a los miembros a compartir ejemplos.

ETF comentó que existen grandes organizaciones internacionales con presupuestos astronómicos que ya están trabajando en esta cuestión. También se han organizado grandes conferencias internacionales, por ejemplo, la de OurOcean que se celebrará en octubre. El MAC debería concentrarse en asumir compromisos a su alcance para salvar los océanos. Se puede comprometer a trabajar en mecanismos para mejorar la situación y evitar el uso del plástico, sustituyéndolo por materiales biodegradables.

El Presidente no estaba seguro de que el MAC estuviera en condiciones de asumir compromisos, pero añadió que sí que debería identificar las soluciones existentes para los plásticos.

EAPO recordó la directiva para la reducción del impacto de ciertos productos plásticos en el medio ambiente. La Comisión ha desarrollado un plan de ejecución de la directiva. Cabría plantearse cómo involucrar a los CC en la aplicación de las directivas relevantes.

FEAP señaló que el MAC debería buscar un punto de encuentro entre la legislación europea y las mejoras de reciclado. Por ejemplo, en el sector de la acuicultura se han producido desarrollos con las bolsas que se utilizan para la harina de pescado para que puedan reutilizarse, pero la legislación ha impedido que salgan adelante.

El Presidente agradeció a los miembros sus contribuciones. Dado que no va a haber más reuniones antes el taller, se enviará la información por correo electrónico.

## Grupo de Enfoque sobre información al consumidor

- Información sobre la segunda reunión (19/06/19) – presentación



El Presidente explicó que el Grupo de Enfoque había trabajado con un documento de Google al que todo el mundo podía contribuir. Los Grupos de Enfoque deberían servir para recopilar y obtener información sin adoptar una decisión final. En la segunda reunión, los miembros debatieron los contenidos del documento de Google. Posteriormente, hubo un periodo de un mes para comentar el borrador. Inicialmente, se esperaba tener un documento preliminar para debatirlo en la reunión del Grupo de Trabajo; sin embargo, teniendo en cuenta la cantidad de comentarios y que todavía quedaban algunas preguntas pendientes, se decidió organizar otra reunión del GE. Para los miembros del Grupo de Enfoque sería interesante volver a reunirse en persona para resolver estos temas.

- **Futuro - debate**

Good Fish Foundation comentó que los Grupos de Enfoque están desarrollando continuamente documentos consensuados por todos los miembros. Cuando esto es así, el Grupo de Trabajo únicamente necesita «sellar» el documento. Incluso si el documento no está finalizado, aquellas cuestiones pendientes deberían mantenerse en el borrador y debatirse en el Grupo de Trabajo para no tener un informe demasiado largo en el Grupo de Enfoque.

El Presidente respondió que, en general, estaba de acuerdo con los comentarios de Good Fish Foundation. La intención es que la tercera reunión del Grupo de Enfoque sea la última. Sin duda alguna quedarán cuestiones que tendrá que resolver el GT. En el borrador actual, sin embargo, existen algunos temas que podrían solucionarse mediante una reunión en persona. El Grupo de Enfoque no es el lugar adecuado para tomar decisiones sobre opiniones contradictorias.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. señaló que parte del texto tiene una estructura preparada por el Grupo de Enfoque, pero también hay mucho texto que no tiene la misma estructura. Les gustaría poder reunirse otra vez con el GE para poder estructurar más el documento y elaborar una verdadera recomendación.

El Presidente recordó que dentro del MAC se había acordado que los Grupos de Enfoque debían recopilar toda la información disponible en un texto que no tiene que estar finalizado. El texto se ha consolidado, pero incluye temas pendientes. La nueva versión del texto se circulará a los miembros del Grupo de Enfoque en los próximos días.

Visfederatie estuvo de acuerdo con la propuesta del Presidente, pero también con los comentarios de Good Fish Foundation. Además, pidieron a los miembros del Grupo de Enfoque que tuvieran en cuenta dos aspectos adicionales: los nuevos productos veganos que imitan los productos pesqueros y el etiquetado nutricional. Con Nutriscore es posible que el pescado saludable con alto contenido graso reciba un color rojo, dado que no se distingue entre las grasas saludables y las no saludables. Además, el pescado ahumado también tendrá un etiquetado rojo por el alto contenido en sales.

El Presidente estuvo de acuerdo en que los miembros del Grupo de Enfoque reflexionaran sobre esos dos puntos.



Marine Stewardship Council compartía la idea de que el Grupo de Enfoque necesitaba reunirse otra vez para trabajar el texto. Teniendo en cuenta que se había alcanzado un acuerdo sobre las directrices para el funcionamiento del Grupo de Enfoque, quería saber si se habían preparado términos de referencia para el GE sobre información al consumidor.

El Presidente explicó que, dado que el grupo de información al consumidor se había creado antes de elaborar las directrices, todavía no existían unos términos de referencia, pero tomó nota de la solicitud.

Marine Stewardship Council señaló la importancia de que existieran términos de referencia teniendo cuenta la petición de Visfederatie de añadir dos temas adicionales al Grupo de Enfoque.

El Presidente anunció que se informaría con antelación a los miembros del Grupo de Enfoque de la solicitud de añadir dos temas adicionales para que puedan prepararse antes de asistir a la reunión. Una vez en elaborados los términos de referencia, se compartirán con el Grupo de Trabajo.

En lo que respecta al documento, el Presidente explicó que la estructura general todavía no se ha modificado. El documento empieza con un resumen de la legislación aplicable. La primera sección sustancial incluye un resumen de los distintos estudios disponibles sobre información al consumidor. El texto aborda los diferentes tipos de etiquetado. Posteriormente, se aborda la cuestión de la igualdad de oportunidades, tras la decisión del Grupo de Trabajo 2 de no incluir la información al consumidor en su recomendación sobre igualdad de oportunidades. El texto también incluye ejemplos de buenas prácticas y soluciones innovadoras. En la segunda reunión, sin embargo, quedó claro que puede ser difícil hacer una lista de nuevas soluciones, dado que el mercado cambia continuamente y es muy difícil hacer una lista exhaustiva. Dada la cantidad de sistemas distintos que pueden utilizarse de forma directa o indirecta para proporcionar información al consumidor, la interoperabilidad resulta difícil de poner en práctica. También se necesita más tiempo para hacer propuestas de recomendaciones.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. señaló la importancia de que el debate se concentrara en el tema principal. Existen discrepancias entre los estudios científicos y la realidad de los mercados que deberían tenerse en cuenta. Las estadísticas de mercado deberían incluirse en la recomendación.

Europêche argumentó que los miembros del Grupo de Enfoque ya están siendo bastante disciplinados con su trabajo. Los miembros han proporcionado información científica. Si se dispone de información de los comerciantes que refute los datos empíricos recopilados hasta la fecha es bienvenida.

APEM desea saber si se tendrá en cuenta la cuestión de los conflictos entre las diferentes legislaciones. Existen en particular problemas relacionados con las obligaciones de calidad fitosanitaria. De acuerdo con la legislación europea, el logotipo y el nombre de DOP, IGP y STG, por un lado, y el logotipo de la denominación BIO, por otro lado, deben aparecer en las letras /



tamaños más grandes en el etiqueta, que es incompatible entre un PDO y el BIO o un STG y el BIO, por ejemplo, cuando el mismo producto está aprobado según cada una de las regulaciones. Ya han informado a la Comisión de estos problemas y proponen priorizar los símbolos y la información, sin respuesta todavía.

El Presidente tomó nota del comentario de APEM para debatirlo con los miembros del Grupo de Enfoque.

Visned señaló que, en lo que respecta a la información al consumidor, el tema parece que se está volviendo extremadamente complejo, mucho más de lo que esperan los consumidores. Instaron al Grupo de Enfoque a que recomendara a la Comisión que adopte un enfoque lo más sencillo posible. Cuanto más se debate este tema en el MAC más complejo se va volviendo y parece que la solución cada vez está más lejos.

El Presidente transmitió su confianza en que algunos de los puntos se resuelvan tras la reunión en persona de los miembros del Grupo de Enfoque. Si no se logra un consenso entre los miembros, se transmitirán los temas al Grupo de Trabajo y finalmente al Comité Ejecutivo, tal y como está previsto.

ANFACO propuso incluir en el texto el conflicto entre la Denominación de Origen Protegida, junto con la información obligatoria futura sobre el lugar de origen / producción para el etiquetado de productos pesqueros, porque hay algunos casos en los que va en contra de los derechos de información del consumidor, a pesar del hecho de que exista una clara trazabilidad.

El Presidente tomó nota de la solicitud. El Presidente confiaba en que la tercera reunión del Grupo de Enfoque sirviera para avanzar con el borrador de la recomendación.

## Horizonte Europa Codiseño 2021-2024

- **Intercambio de opiniones sobre la respuesta del MAC a la consulta en línea**

El Presidente explicó que la consulta consiste en un cuestionario en línea, que se ha enviado a todos los miembros del MAC. La Comisión envió la consulta por correo electrónico a los Comités Consultivos y les invitó a participar. El proyecto Horizonte Europa tiene que ver con las prioridades europeas en materia de investigación e innovación. La Comisión está invitando a todo el mundo a proporcionar ideas sobre diferentes aspectos que puedan ser investigados con financiación de la Unión Europea. El programa cubrirá del 2021 al 2027 y la consulta sólo es para la primera parte de este. El presupuesto propuesto son 100 mil millones de EUR. El proceso servirá para desarrollar las inversiones en investigación e innovación de la Unión Europea de los próximos años.

El Presidente señaló que la consulta pública cubre numerosos temas. Muchos de ellos se escapan del alcance del MAC. Uno de los temas en los que se podrían proporcionar comentarios es el de «alimentos, bioeconomía, recursos naturales, agricultura y medio ambiente», dentro de la sección D. Existe un documento adjunto que demuestra que el MAC podría contribuir con una



lista de temas sobre los que la Comisión podría investigar.

Good Fish Foundation comentó que, generalmente, los investigadores trabajan de manera aislada. Actualmente, deben colaborar con las partes interesadas y existe una cierta mejoría, pero el mercado y la sociedad no están adecuadamente integrados en el proceso. El MAC debería reclamar que se mejorara la estructura para que la ciencia colabore más estrechamente con la sociedad.

APEM explicó que han trabajado anteriormente en proyectos de investigación financiados por la Unión Europea. En 2002, la Comisión les pidió que trabajaran en proyectos para descubrir el potencial de la acuicultura, y así lo hicieron. En 2009, la Comisión propuso una nueva acción sobre acuicultura dado que se había producido un estancamiento. En 2013, la Comisión preparó nuevos documentos sobre acuicultura en los que se mencionaba que era imposible avanzar con la acuicultura. El Parlamento Europeo también reconoció que existía un bloqueo. La Comisión proporcionó financiación para investigación, pero estrictamente para investigación, por lo que no se tuvo en cuenta la totalidad de las empresas comerciales. En un proyecto de investigación reciente sobre acuicultura se informó a la Comisión Europea de que los términos de referencia no se estaban respetando y el proyecto acabó abandonándose. Finalmente, únicamente participaron empresas muy pequeñas, que no resultan representativas del sector. Los investigadores estaban reutilizando una y otra vez la misma investigación. Los programas de investigación deberían proporcionar resultados prácticos y transferir innovación.

ANFACO argumentó que Horizonte Europa debería incluir a las empresas comerciales. El sector pesquero es distinto de otros sectores en los que las empresas son mucho más grandes y pueden ejercer más presión. El sector del pescado y el marisco con frecuencia recibe invitaciones para participar en proyectos de investigación que no están adaptados a su realidad comercial. Horizonte Europa debería concentrarse en proyectos más pequeños. El MAC debería buscar proyectos más pequeños con menos participantes para poder concentrarse en temas específicos. El FEMP también debería dar cabida a proyectos más pequeños adaptados a la problemática del sector de pescados y mariscos. Horizonte Europa está demasiado concentrado en grandes consorcios.

El Presidente tomó nota de la necesidad de adaptarse a la realidad del sector pesquero.

Tras escuchar las intervenciones, Visfederatie, se preguntó si el MAC debía responder a la consulta en línea. Sugirieron que cada miembro enviara su contribución individual. Si se tienen muy claras las prioridades, otra opción sería enviar una carta a la Comisión Europea.

El Presidente estuvo de acuerdo con esta propuesta.

CEP argumentó que también era válido que el MAC enviara un comentario general. Como consecuencia del cambio climático y la falta de recursos, la producción de alimentos terrestres va a enfrentarse cada vez a más obstáculos y se encontrará bajo más presión. La pesca de captura es un recurso natural renovable con un impacto relativamente bajo. A nivel macro, merece la pena plantearse preguntas científicas de alto nivel para proteger este recurso



sostenible, para buscar respuesta a cuestiones tales como la acidificación de los océanos y el desplazamiento de poblaciones reproductoras como consecuencia de los cambios de temperatura de los océanos. Además de una opinión general, sería posible incluir comentarios sobre una serie de proyectos concretos.

El Presidente recordó que el plazo para la consulta en línea terminaba el 7 de septiembre.

FEAP estuvo de acuerdo con los comentarios de APEM sobre la inversión en investigación. Comentaron que en octubre se celebrará una reunión de investigadores de acuicultura a la que asistirán 1600 personas. Explicaron que la Plataforma Tecnológica y de Innovación de la Acuicultura Europea ha elaborado un libro blanco sobre las necesidades de investigación del sector. Se propuso que se utilizara este libro blanco como base para la contribución del MAC.

El Presidente señaló que es muy difícil incluir todos los temas mencionados en la contribución del MAC, pero recordó que todos los miembros pueden enviar contribuciones a título individual.

Good Fish Foundation se mostró a favor de que el MAC enviara una carta de alto nivel, así como de las contribuciones individuales por parte de los miembros.

Killybegs Fishermen's Organisation estuvo de acuerdo en que la opinión del MAC debería emitirse a alto nivel. Los aspectos mencionados por los otros miembros son bastante relevantes, pero no hay que perder de vista las competencias del MAC. Dieron su apoyo a la sugerencia de CEP. Desde una perspectiva de mercados, debería haber investigación y desarrollo, pero el MAC no debería adentrarse en las competencias de otros actores. La respuesta debería ser que el MAC está interesado en la investigación y el desarrollo.

El Presidente llegó a la conclusión de que existía un consenso para escribir la carta de alto nivel propuesta por CEP. El Presidente invitó a CEP a redactar la carta colaborando con la Secretaría. El texto podía enviarse a la consulta en línea e incluirlo en una carta a DG MARE para demostrar que el MAC había debatido y enviado una respuesta a la consulta en línea.

### **Cambios de denominaciones científicas: *Sebastes Marinus*, *Theragra Chalcogramma* y *Uroteuthis Chinensis***

- **Novedades**

El Presidente informó de que Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. había solicitado que se abordara esta cuestión. Antes de la reunión, se pidió a la Comisión que informara sobre la actualidad de este tema. La Comisión no pudo enviar un representante, pero expresó su interés por conocer las opiniones de la industria.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. hizo hincapié en la importancia de las denominaciones científicas. En los envases de venta al consumidor es necesario referirse a la denominación científica de las especies. Cada Estado Miembro tiene su



propia lista de denominaciones científicas y comerciales. Por tanto, si la comunidad científica está introduciendo cambios a dichas denominaciones, es importante analizar su implicación para el mercado. De acuerdo con las informaciones proporcionadas por la Comisión, los operadores deben continuar utilizando las antiguas denominaciones científicas hasta que los cambios no se hayan transmitido a la Organización Mundial de Aduanas, lo que generará un cambio del código aduanero. Por tanto, desearían saber si la Comisión Europea ha transmitido su solicitud a la Organización Mundial de Aduanas. Les gustaría saber si hay una fecha límite para que la Comisión pida cambios en las denominaciones. Dijeron que, por ejemplo, al exportar calamar a terceros países, los productores europeos se han visto obligados a utilizar nuevas denominaciones científicas. Les han dicho a sus miembros que continúen utilizando la denominación antigua hasta que hayan cambiado los códigos aduaneros. En este contexto, sería importante la aclaración de la Comisión.

Visfederatie insistió en que la situación es problemática para los operadores europeos. Algunos terceros países utilizan denominaciones distintas, lo que lleva a problemas a la hora de importar a la Unión Europea. La situación puede tener un impacto sobre los aranceles, al aplicarse distintos códigos a los distintos grupos de especies. Propusieron que el MAC enviara una carta a la Comisión Europea con las preguntas mencionadas anteriormente. Para que la industria pueda opinar es necesario saber la respuesta de la Comisión sobre los cambios y el calendario.

Killybegs Fishermen's Organisation se mostró plenamente de acuerdo con esta propuesta. Querían saber por qué cambian las denominaciones científicas y si estos cambios han sido consultados con los organismos científicos relevantes.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. explicó que algunas sociedades científicas han llegado a la conclusión de que, por ejemplo, la *Theragra Chalcogramma* está muy próxima al *Gadus*, por lo que se ha cambiado el nombre. Los Estados Unidos están utilizando la nueva denominación del *Theragra Chalcogramma* en sus informes diarios y derechos de aduanas. Las autoridades de algunos terceros países están obligando a los operadores a utilizar las nuevas denominaciones, mientras que la Comisión recomienda que se sigan utilizando las antiguas.

La ETF compartía las preocupaciones de Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. y estaba de acuerdo con la propuesta de Visfederatie.

El Presidente tomó nota de que los miembros estaban de acuerdo en enviar una carta a la Comisión. Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. propondrá un primer borrador.

## Contaminantes

- **Implicaciones para la pesca, los productos pesqueros y la harina de pescado de la reducción de los límites de PCB y dioxinas - presentación de un representante de la Comisión (DG SANTE y DG MARE)**



Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.

El Presidente recordó que, a finales de 2018, EFSA publicó su primera evaluación exhaustiva de riesgos de las dioxinas y Policlorobifenilos similares a las dioxinas en alimentos y piensos. Como resultado de dicho estudio los expertos redujeron siete veces la ingesta semanal tolerable (IST). Una reducción de la IST implicaría que el límite se superaría para todas las poblaciones de la Unión Europea. La aplicación de esta reducción a los productos del mar podría tener un impacto gravísimo sobre los operadores y la cadena de suministro. A pesar de esta preocupación sanitaria, EFSA también ha comunicado que la toxicidad de algunos de los PCB puede estar sobrevalorada. Por tanto, un panel de científicos respaldó la idea de que se revisaran algunos de los valores en los que se apoya la toxicidad de estos.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. señaló que, actualmente, algunas empresas que producen aceite de pescado con especies de acuicultura tienen que examinar las dioxinas de sus productos. Con más de 300 ejemplos, las empresas han demostrado que la dioxina de las materias primas procedentes de la acuicultura es tan baja que supone una pérdida de dinero analizar el aceite de pescado generado de estas especies en busca de dicho componente. Esperaban que se produjera un cambio de este requisito legal para el aceite de pescado producido con materias primas de especies de acuicultura. La dioxina es una suma de diferentes componentes, por lo que la industria depende de los científicos para determinar el algoritmo de toxicidad. Dado que el nivel de contaminación actual es más bajo y que se ha invertido bastante para, entre otras cosas, reducir las emisiones, el nivel de dioxinas debería ser menor al de hace 20 años.

Good Fish Foundation comentó que la preocupación es que algunos PCB y dioxinas son persistentes y que incluso si no se emiten a gran escala como antes continúan en el medioambiente, porque no se degradan.

APEM señaló que la autoridad sanitaria francesa ha transmitido numerosa información a DG SANTE durante un período de dos años para justificar que el número PCB y dioxinas se redujo a la mitad, para lo que se le hicieron llegar miles de análisis. APEM debatió esta cuestión con un representante de la autoridad sanitaria francesa. De acuerdo con él, no habían recibido ninguna respuesta de DG SANTE al respecto.

Killybegs Fishermen's Organisation insistió en que el MAC había descubierto por casualidad esta evaluación de EFSA. Cuando existen propuestas relacionadas con metales pesados, PCB u otros productos, la Comisión debería informar al MAC. Debería ser igual que cuando se informa a los otros Consejos Consultivos sobre las oportunidades de pesca. Además, desearían ver los resultados toxicológicos. Un pequeño error en la evaluación puede cambiar el resultado haciendo que los límites pierdan sentido. También desearían obtener información sobre el cadmio relacionado con los productos marítimos, en concreto sobre la normativa europea y la china.

Good Fish Foundation señaló que, anteriormente, la toxicidad sólo se analizaba por el riesgo de



muerte. Sin embargo, se ha descubierto que muchas sustancias son disruptores hormonales. Muchas de las sustancias necesitan ser más investigadas.

APEM señaló que, en lo que respecta a las cuestiones metodológicas, los datos de toxicidad utilizados por EFSA están basados en una base de datos relativamente antigua sobre consumo de diferentes tipos de alimentos por parte de la población europea. El riesgo se ha calculado basándose en estos datos de los años 80. La información de los distintos países varía enormemente. En concreto, existen problemas con los datos sobre el consumo de moluscos. El MAC debería sugerir a la DG SANTE que renueve la base de datos que es demasiado antigua para garantizar la representatividad actual de los nuevos patrones de consumo de un país europeo a otro.

La Comisión Europea (DG MARE) informó a los miembros acerca del punto de contacto de DG MARE para cuestiones sanitarias.

La Comisión Europea (DG SANTE) señaló que la opinión de la EFSA en noviembre de 2018 determinó que la IST los PCB similares a las dioxinas se redujeran de 14 pg. TEQ/kg peso/semana a 2 pg. TEQ/kg peso/semana. Las evaluaciones de exposición muestran que la población europea en general estaba por debajo del valor previo de 14, mientras que están muy por encima de la nueva IST. Estos valores han sido debatidos y se han recibido comentarios de las autoridades de los Estados Miembros. El 14 de noviembre hubo una audiencia al respecto con los Estados Miembros en que tuvieron la ocasión de trasladar sus comentarios. EFSA ha proporcionado un informe completo del resultado de esta audiencia, incluyendo las contribuciones individuales de los Estados Miembros, en su página web.

Como seguimiento, la Comisión ha hecho hincapié en el tema, pero no lo ha debatido en detalle. Una de las recomendaciones de la opinión de EFSA es que se analicen los equivalentes de toxicidad. Los niveles actuales están basados en datos del año 2005. Existen indicaciones de que algunos éstos valores están sobreestimados. El grado de incertidumbre es bastante significativo. La Comisión ha contactado con la OMS para promover un análisis de los valores teniendo en cuenta las conclusiones de EFSA. La OMS se ha comprometido informalmente a realizar dicho análisis el año que viene. Si la OMS no realiza este análisis, la Comisión se planteará cómo proceder con EFSA. Con tanta incertidumbre, es difícil establecer valores. Dentro de la exposición general, los productos pesqueros contribuyen en gran medida a los resultados. Por otro lado, también se conocen las ventajas de consumir pescado. EFSA ha empezado a trabajar partiendo de la gestión de riesgos para desarrollar un nuevo análisis de riesgos y beneficios, que únicamente podrá completarse cuando estén disponibles nuevos factores de equivalencia tóxica.

EFSA dispone de una base de datos muy amplia sobre dioxinas y Policlorobifenilos similares a las dioxinas. La Comisión le ha pedido que incluya los valores en la base de datos cuando la OMS le dé la nueva información. Antes de finalizar el análisis de los valores máximos, deberían estar disponibles los nuevos para reducir el grado de incertidumbre. Por tanto, será necesario esperar hasta la segunda mitad del año próximo. Ya se ha comenzado con los debates y el análisis de datos. La legislación actual aborda de forma general el pescado y la pesca. Es importante



debatir si debería haber diferentes niveles.

La Comisión también trabajará en una nueva recomendación para el pescado de la región báltica para plantearse cómo gestionar la alta presencia de dioxinas y policlorobifenilos similares a las dioxinas, lo que está relacionado con ciertas derogaciones nacionales. No es posible analizar cada uno de los lotes para buscar PCB. De acuerdo con esta recomendación, se da por hecho que algunos pescados de la región del báltico cumplen con la normativa de la Unión Europea y otros no. La Comisión también está evaluando qué se puede hacer para poner freno a la contaminación, sobre todo en los casos de contaminación marítima y de la acuicultura.

El análisis de los niveles máximos se basa en la información actual de la base de datos de EFSA. Estos datos son públicos y complementan la opinión de EFSA. De acuerdo con ellos, en algunos casos sería posible reducir los niveles máximos. Sin embargo, es necesario tener en cuenta otros factores. Existe una tecnología de control cuyo uso se ha generalizado para evaluar el cumplimiento. Si se reducen estos niveles, debería ser posible seguir haciendo rápidamente estos controles. La Comisión ha pedido que el laboratorio de referencia de la Unión Europea le ayude con esta cuestión.

La Comisión Europea (DG MARE) quería confirmar que actualmente EFSA realiza un análisis de riesgos. Para gestionar los riesgos, la Comisión está recopilando información y debatiéndolo con partes interesadas y expertos. Se adoptará una decisión en la segunda mitad de 2020.

La Comisión Europea (DG SANTE) confirmó que la información era correcta. Hay que debatir algunas cuestiones, por ejemplo, las diferencias entre los huevos convencionales y los orgánicos. Existe un nivel general para los productos de la pesca y el pescado, pero es importante evaluar si necesitaríamos diferenciar estos productos.

Visned pidió más información sobre la situación de los países bálticos.

La Comisión Europea (DG SANTE) explicó que, en general, en la región del báltico el pescado contiene niveles más altos de dioxinas y PCB. Los niveles máximos también se aplican al pescado en esta región. La Comisión ha concedido una derogación a Suecia, Finlandia y Letonia de forma que estos Estados Miembros pueden comerciar en el mercado nacional para consumo local pescado que no cumple con la legislación, siempre y cuando se hagan una serie de recomendaciones de consumo.

No todo el pescado del báltico incumple la legislación europea. La recomendación establece que algunas especies con tamaños específicos de algunas áreas puedan comercializarse sin necesidad de comprobar individualmente las partidas para la presencia de PCB. Cuando se sospeche que hay PCB, los otros países pueden hacer un control para comprobar el cumplimiento antes de comercializarlos. La Comisión ha pedido a los países vecinos de la región del báltico que proporcionen datos a EFSA para actualizar la recomendación.

Visned quería saber si los cambios en los umbrales no han tenido un impacto sobre la situación del báltico.



La Comisión Europea (DG SANTE) señaló que algunas especies de la región del báltico cumplen con el nivel máximo de 14. Si el nivel se cambia a 2 habrá que revisarlo.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. explicó que los miembros de su asociación están procesando aceite de materias primas procedentes de la acuicultura, a saber, salmón y trucha. Los miembros analizan cada uno de los lotes y encontraron que los PCB estaban seis veces por debajo de los límites permitidos. La posibilidad de que existan productos por encima de dicho límite es prácticamente inexistente. Querían saber si sería posible conceder una exención para el análisis de dioxinas al aceite procedente de especies de la acuicultura, porque, si no, simplemente supone un derroche de dinero para los procesadores.

La Comisión Europea (DG SANTE) tomó nota de la solicitud. En primer lugar, los procesadores tienen que enviar los datos y argumentar su postura. Una vez hecho esto, la Comisión puede transmitir la solicitud a los Estados Miembros para que reaccionen. En función de ello, se podría proceder a una solicitud formal. Una vez se disponga de los datos necesarios y se solicite la exención, la Comisión puede plantárselo.

Killybegs Fishermen's Organisation, quería saber si en lo que respecta a los resultados toxicológicos, la Comisión volverá a evaluar la situación para los metales pesados. Señalaron que hay un problema que se repite con los requisitos europeos y chinos para los niveles de cadmio en crustáceos, en concreto en el cangrejo. Las metodologías son distintas. Querían saber si se va a producir una revisión del cadmio y si se van a intentar aunar la normativa europea y la china.

La Comisión Europea (DG SANTE) explicó que actualmente se están revisando los niveles de cadmio para todos los alimentos. El problema con el nivel del cadmio en los crustáceos es que la Unión Europea ha impuesto niveles estrictos para la carne blanca pero algunos cangrejos forman parte de la carne marrón. La carne marrón es la que contiene los niveles más altos. Hace un par de años se mantuvo un debate sobre establecer un nivel más alto que incluyera la carne marrón, pero no tuvo éxito. Si se consume a gran escala la carne marrón, será necesario plantearse cómo regularlo. La Comisión tomó nota de las preocupaciones. En lo que respecta al hecho de que existan diferentes normas, la Comisión dijo que era posible mantener un debate científico entre la Unión Europea y China. La alineación de las normas de ambas regiones no se va a producir de forma automática.

Killybegs Fishermen's Organisation insistió en que era un problema de metodología científica. Los límites aplicados por las autoridades chinas son para todos los cangrejos. Es un límite muy inferior al de la Unión Europea. Sugirieron que se colaborara a nivel científico para trabajar en la metodología porque esto está suponiendo un problema para los exportadores de cangrejo. Los exportadores cumplen con las normas europeas pero los responsables europeos no pueden certificar el cumplimiento de las chinas.

ADEPALE solicitó información sobre el expediente sobre la presencia de mercurio en el pescado, que se había suspendido.



La Comisión Europea (DG SANTE) reconoció que se había debatido la posibilidad de reducir los niveles para determinados peces y aumentarlos en otros. La Comisión trató de desarrollar una recomendación para el consumidor. El trabajo se ha suspendido. No parece que se vayan a retomar los debates sobre el mercurio en el pescado. Si surgiera un elemento nuevo entonces sería posible avanzar.

ANFACO señaló la importancia de debatir la presencia de mercurio en el pescado. El riesgo toxicológico relacionado con el mercurio en el pescado se está abordando de forma simplista, basándose en transmisiones individuales. Los umbrales de control son excesivos y los márgenes de seguridad no se han medido adecuadamente. Deberían plantearse las posibles interacciones entre distintos elementos, incluyendo la relación de entre el selenio y el mercurio. La absorción intestinal y otros procesos hacen que los niveles de absorción no se corresponden con la legislación. Mencionaron varios estudios científicos de universidades internacionales sobre la cuestión, que se pueden transmitir a la Comisión. Todos los estudios demuestran que existe una relación entre el selenio y el mercurio que hay que tener en cuenta. Esta situación tiene un impacto sobre la dieta de los consumidores. Asociar el mercurio con el consumo de pescado es un error. Algunos grupos están promoviendo que se perciba de esta manera para reducir el consumo de pescado. La Unión Europea debería promover una dieta equilibrada que incluya pescado.

La Comisión Europea (DG SANTE) afirmó que toda información sobre la relación entre el selenio y el mercurio es bienvenida. El objetivo de la Comisión no es reducir el consumo de pescado y productos pesqueros. La Comisión necesita encontrar un equilibrio adecuado entre la contaminación y los beneficios para la salud del consumo de pescado. El debate sobre el mercurio ha sido difícil, lo que ha impedido llegar a una conclusión.

### **Etiquetado del caviar**

- **Futuro**

FEAP informó de que se había reunido con DG MARE para debatir acerca del etiquetado del caviar. Teniendo cuenta las preocupaciones del sector de procesado del MAC y los problemas legales mencionados por DG MARE, propusieron que los CC adaptaran su recomendación sobre etiquetado de caviar. La nueva propuesta se presentará al MAC durante la próxima reunión del Grupo de Trabajo 3.

El Presidente tomó nota de que la próxima reunión tendrá lugar en enero de 2020.

### **Asuntos varios**

Ninguno.



## Lista de participantes

Representante	Organización
Christine Absil	Good Fish Foundation
Roberto Carlos Alonso Baptista de Sousa	ANFACO-CECOPECA
Marco Baldoli	AIPCE-CEP
Cynthia Benites	COPA-COGECA
Victor Bouvard	FEDOPA
Emiel Brouckaert	EAPO
Pierre Commère	ADEPALE
Juan Elices	España
José Carlos Escalera Aguilar	FECOPECA
Haydeé Fernández Granja	CONXEMAR
Nicolás Fernández Muñoz	OPP72
Cécile Fouquet	Secretaría del Consejo Consultivo de Acuicultura
Matthias Keller	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.
Andrew Kuyk	CEP
Jovana Lippens	Secretaría MAC
Sergio López García	OPP-07-LUGO
Jens Høj Mathiesen	Danish Seafood Association
Eduardo Míguez	Puerto de Celeiro S.A. – OPP77
Dana Miller	Oceana
Sean O'Donoghue	Killybegs Fishermen's Organisation
Erik Bjørn Olsen	Living Sea
Basilio Otero	Federación Provincial de Cofradías de Pescadores de Lugo
Guus Pastoor	Visfederatie
Franca Peron	Union Food / ANCIT
Janne Posti	Marine Stewardship Council
Katrin Vilhelm Poulsen	WWF
Paulien Prent	Visfederatie





Market Advisory Council

Representante	Organización
Pedro Reis Santos	Secretaría MAC
Isabel Sanz	Comisión Europea
Katarina Sipic	CONXEMAR
Juan Manuel Trujillo Castillo	ETF
Rosalie Tukker	Europêche
Franz Verstraete	Comisión Europea
Claudia Vinci	AIPCE-CEP
Pim Visser	VisNed
Daniel Voces	Europêche
Roman Vorss	FRUCOM

