

ACTA

GRUPO DE TRABAJO 1: PRODUCCIÓN DE LA UE

Martes, 23 de enero de 2018
14:00-17:30
Business Europe- Room Europe
Avenue de Cortenbergh 168, 1000 Bruxelles

Bienvenida del Presidente

El Presidente del Grupo de trabajo 1, Sean O'Donoghue, dio la bienvenida a los presentes y les informó de que iba a crearse un grupo temático para el Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP). Se trata de un tema transversal que comparten los tres grupos de trabajo.

Lo ideal sería que los grupos temáticos estén compuestos por dos miembros del sector de los productores, dos de los procesadores y dos de otros grupos de interés.

La primera reunión de este grupo temático se celebrará el 13 de febrero en Bruselas y se invitó a los asistentes a que manifestaran a la Secretaría su interés por participar en él.

Adopción del orden del día y de las actas de la última reunión (17/05/2017)

Se procedió a la adopción del orden del día y de las actas de la última reunión sin comentarios.

Puntos para la acción de la última reunión

El Presidente explicó las diferentes acciones identificadas en la última reunión (17/05/2017), a saber:

1. Organizar un taller sobre PPC
2. Desarrollar recomendaciones sobre PPC
3. EUMOFA: Los Presidentes del Grupo de trabajo 1 y 2 establecerán contacto y buscarán una presentación para aprovechar al máximo las capacidades que ofrece EUMOFA
4. Informar a la CE del grupo de expertos sobre cuestiones comerciales y mercados
5. Brexit: El Grupo de trabajo 1 no participará en las negociaciones, pero el MAC estudiará la situación tras el Brexit y la organización de la CA

Planes de producción y de comercialización (PPC)

- a. Información actualizada sobre el evento; implementación y desafíos 27/09/2017
- b. Debate sobre los resultados
- c. Recomendaciones Grupo de trabajo 1

El Presidente dijo que un elemento clave del programa de trabajo del Grupo de trabajo 1 consistirá en desarrollar una serie de directrices y mejores prácticas para la implementación de los PPC antes de su próxima reunión de mayo de 2018.

El Presidente hizo una presentación sobre el evento *Planes de producción y de comercialización: Implementación y desafíos*, organizado en Bruselas el 27/09/2017. En este enlace podrán encontrar la presentación.

La presentación se concentró en las principales conclusiones desprendidas del taller (puede leer el informe aquí), los objetivos de los PPC y las medidas obligatorias. También deberían incluirse en las directrices las especificidades de la acuicultura.

Les Pêcheurs de Bretagne, uno de los ponentes del evento de PPC de septiembre, subrayó que en Francia estos planes funcionan correctamente. Su buena implementación depende de la voluntad de los Estados miembros. Subrayó la importancia de tener una caja de herramientas para presentar las diferentes medidas, incluyendo las recomendaciones de la Unión Europea y las condiciones de acceso a la financiación.

A petición del Presidente, Les Pêcheurs de Bretagne enumeraron las medidas incluidas en el documento *Medidas comunes para todos los PPC establecidos por los OP franceses (Measures common to all PMPs established by French POs)*, distribuido después del evento de septiembre, que incluye una serie de acciones diversas (implementación de los PPC, gestión de las subcuotas, medidas de gestión a nivel regional, implementación de la obligación de desembarque, definición de ZMP, etc.). Este documento podría continuar desarrollándose para convertirse en una directriz de mejores prácticas que el MAC podría tener en cuenta junto a las directrices obligatorias. Propuso que se elaborara un pequeño resumen para presentarlo ante el MAC y EAPO.

El representante de EAPO resumió los 8 tipos de medidas cubiertos por su caja de herramientas, que se utilizará, junto con el informe anteriormente mencionado, para elaborar las directrices del MAC sobre este tema. También deberían abordarse el tamaño de los PPC, la estructura y el contenido de los informes anuales, los indicadores de rendimiento y los problemas con los retrasos en la financiación.

Emiel Brouckaert, Pierre Carnet, un representante del sector de la acuicultura (cuyo nombre está por confirmar), la administración española, con ayuda de DG MARE y liderados por Sean O'Donoghue, expresaron su interés por participar en un grupo temático que preparará el borrador de las directrices para presentarlo ante los miembros del Grupo de trabajo 1 en febrero. El Presidente invitó a los asistentes a que participaran en dicho grupo temático y notificaran a la Secretaría su interés en participar en el mismo.

AIPCE mencionó las limitaciones que supone la ley de competencia para todas las partes interesadas de la cadena de valor a la hora de debatir sus necesidades comerciales en relación con los planes. Dado que los Estados miembros tienen que aprobar los PPC, también podrían realizar una evaluación previa de las necesidades de todos los actores. VisNed estuvo de acuerdo con esta opinión, y además solicitó que se incluyera este tema dentro de las directrices.

El Presidente señaló que, a pesar de que las directrices y las mejores prácticas únicamente se iban a concentrar en los requisitos de los PPC desde la perspectiva de los OP, también se iba a añadir este punto. El Presidente también mencionó que era importante aclarar con la Comisión la financiación de los PPC en 2021 y 2022.

EUMOFA: reflexión sobre la recomendación del MAC

La Comisión informó a los asistentes de los avances con la página web:

- Las herramientas de consulta de datos han mejorado y ahora es posible consultar en detalle el IRS y las primeras ventas.
- También se ha actualizado la estructura de la web.
- Se ha mejorado el análisis de la transmisión de precios para incluir diferentes países para el mismo producto.
- El programa de trabajo de 2018 se está finalizando y se renovará el contrato a partir de 2019.

El Presidente subrayó la importancia de que esta herramienta sea analítica. El Grupo de trabajo 1 va a proponer recomendaciones para mejorar la web.

FEAP solicitó un estudio sobre el mercado del caviar.

Competitividad de la flota

Presentación de Michael Keatinge, BIM, IRELAND

En [este enlace](#) podrán encontrar la presentación.

Se realizó una presentación sobre [el informe económico anual de 2017 sobre la flota pesquera de la Unión Europea \(STEFC 17-12\)](#), que ofrece una imagen general de la información actual disponible sobre la estructura y el rendimiento económico de la flota pesquera de los Estados miembros de la Unión Europea.

VisNed señaló que dentro de la industria pesquera no existen costes de materia prima y preguntó qué impacto tiene esta situación sobre el valor añadido neto. En lo que respecta a los salarios, preguntó al orador en qué medida el sistema de salarios compartidos (pescadores a la parte) tiene un impacto sobre el porcentaje del salario.

El Sr. Keatinge explicó que cuando aumenta el precio del carburante existe una tendencia por parte de la industria de absorber dichos costes para retener a los clientes. Esto puede tener un impacto sobre la tripulación, cuyos salarios se ven afectados al absorber estos costes. Sin embargo, de media, el impacto asumido por la tripulación durante la crisis no fue tan alto como se esperaba. A pesar de que la industria dispone de medios para adaptarse a las crisis, a largo plazo no es sostenible que se absorban los costes de este modo.

LIFE recalcó la importancia del valor añadido por la tripulación al negocio y mencionó la posibilidad de invertir en mejores condiciones de trabajo si las tendencias positivas que refleja el estudio se mantienen en el futuro. LIFE también preguntó por el trabajo no remunerado, que el estudio calcula que representa un 5%, y el costo implícito si tuviera que remunerarse.

El Sr. Keatinge estuvo de acuerdo en que existía un coste implícito adicional que podría tenerse en cuenta y que podía valorarse como el equivalente al trabajo que realizaría una persona contratada por la empresa.

IS&WFPO señaló que las prácticas han cambiado y que se ha contratado más personal para que la tripulación tenga más descansos. ¿Se ha realizado algún cálculo al respecto? Esto podría tener un impacto sobre las condiciones de trabajo.

El Sr. Keatinge señaló que el estudio concluye que el hecho de tener una tripulación mejor o más numerosa tenga un impacto demasiado grande sobre el precio de mercado así que se trata de un coste que las compañías están absorbiendo.

Les Pêcheurs de Bretagne comentó la enorme dependencia de la capacidad pesquera en el precio del diésel. Esta dependencia podría controlarse un poco más si se dispusiera de herramientas de trabajo eficientes tales como proyectos de inversión para obtener motores con mayor eficiencia energética financiados por la FEMP.

FEDOPA estuvo de acuerdo con Les Pêcheurs de Bretagne y añadió un comentario sobre la capacidad de arqueo bruto de los buques. Existen formas de mejorar la eficiencia energética de los buques con un mayor volumen de arqueo bruto pero las restricciones de capacidad impuestas sobre los nuevos buques imponen limitaciones.

En lo que respecta a la dependencia de los buques en el precio del petróleo, comentó que en Francia se realizó un estudio durante dos años que demostró que tienen una de las huellas de carbono más bajas de todas las industrias, a pesar de lo cual existe una gran dependencia en el precio del diésel. Efectivamente, la industria pesquera no tiene costes de materia prima pero sí costes de explotación.

El Presidente expresó el deseo de que se realizara una presentación anual sobre la competitividad de la flota.

El Sr. Keatinge invitó a los miembros y al propio MAC a que tuvieran una mayor interacción con STECF.

El representante de LDAC se ofreció a compartir información con el MAC sobre cómo contribuir con datos socioeconómicos al grupo de trabajo del STECG, un ejercicio elaborado con LDAC y otras regiones pesqueras.

La Comisión propone revisar las normas de comercialización de 1996

Intercambio de opiniones

Reflexión sobre la recomendación del MAC

La Comisión informó a los asistentes de que se acaba de iniciar una evaluación de las normas de comercialización para valorar si siguen estando de actualidad 20 años después de su entrada en vigor. La evaluación analiza la relevancia y eficacia de dichas normas; si las categorías de frescura son las correctas; si las normas garantizan un entorno equitativo y los productos sostenibles; si existen inconsistencias entre los

reglamentos existentes; si hay otros instrumentos que podrían haber alcanzado los mismos objetivos a un coste inferior al de estas normas de comercialización, etc.

La Comisión podría plantearse una simplificación, teniendo en cuenta la dificultad de implementación de dichas normas de comercialización.

Por último, la evaluación también va a estudiar los productos que no están cubiertos por estas normas de comercialización y se va a plantear si las normas son adecuadas, factibles, controlables y aplicables.

En función de los resultados de esta evaluación, es posible que se realice una revisión de las normas de comercialización. La Comisión prevé debatir este tema con el MAC durante los próximos meses.

El Presidente dio las gracias a la Comisión por su presentación y señaló que para el MAC sería interesante explorar si las normas de comercialización deberían ser un reglamento o un código práctico, al igual que sucede en áreas como la agricultura. También enfatizó que la evaluación y la revisión de las normas de comercialización actuales sería uno de los principales temas de la agenda para el Grupo de trabajo 1 en la reunión del mes de mayo. Los miembros estuvieron de acuerdo con este enfoque.

AIPCE señaló que la evaluación no debería ocuparse de las normas de las sardinas y el atún.

CEP opinó que el principal objetivo de esta legislación debería quedar reflejado en la evaluación para facilitar el debate sobre si las normas de comercialización deben incluirse en un reglamento o en un código práctico. En el sector lácteo y cárnico no existe un equivalente.

LIFE estuvo de acuerdo con CEP en que hay que dejar claro si estas medidas están diseñadas para proteger al consumidor o al mercado.

EAPO indicó que estas medidas se concentran en el mercado; las medidas de conservación ya están cubiertas por otros reglamentos mediante unas tallas mínimas de referencia a efectos de conservación.

La Comisión señaló que los objetivos que se ha marcado para las normas de comercialización también incluyen que los productos sean sostenibles, garantizar una competición justa y un trato igualitario a la importación. Desde una perspectiva comercial, la Comisión ha identificado una serie de efectos imprevistos como resultado de la regionalización en lo que respecta a las tallas mínimas de referencia a efectos de conservación y los requisitos establecidos en las normas de comercialización.

La representante del Ministerio de Agricultura, Pesca, Alimentación y Medio Ambiente (MAPAMA) señaló las dificultades a la hora de comprender e implementar estas normas e invitó al sector a participar en este ejercicio de evaluación. Dado que el reglamento ha resultado útil hasta la fecha una solución podría ser actualizar tanto el reglamento como sus anexos en lugar de descartarlo en su integridad.

EAPO se preguntó por qué se trata al pescado de forma distinta a otros alimentos. EAPO también informó a los asistentes de que debatirán esta cuestión internamente y propondrán sugerencias durante la próxima reunión.

En lo que respecta al trabajo futuro, el Presidente informó de que para la próxima reunión se presentará información sobre lo que hacen otros sectores con esta cuestión. Durante el segundo trimestre del año, el MAC estudiará la evaluación publicada, pero además empezará con su propia revisión de las normas de comercialización.

Asuntos varios

Informe de LIFE *Fishy Business: Fish POs in the EU*

EAPO mencionó esta cuestión anteriormente en la reunión a pesar de que no formaba parte del orden del día. El Presidente señaló que este tema no estaba en el orden del día y que lo trataría dentro de asuntos varios y concedería a LIFE derecho a responder a las acusaciones de EAPO. EAPO está completamente en desacuerdo con el informe anterior dado que presenta una imagen negativa de los OP en lo que respecta a la distribución de las cuotas, algo que no ha sido decidido por los OP. LIFE está absolutamente en desacuerdo con la interpretación del representante de EAPO dado que no está directamente relacionado con la asignación de cuotas nacionales, sino que se refiere a la forma en que operan los OP. Además, considera que la formulación utilizada por EAPO es inaceptable. El Presidente señaló que algunos de los temas más controvertidos no son competencia del MAC y deberían debatirse en el lugar adecuado para ello. Finalmente, las dos partes estuvieron de acuerdo con la propuesta del Presidente de que la parte que concernía al MAC se debatiera dentro de una de las acciones propuestas para desarrollar una serie de directrices y mejores prácticas para la implementación de PPC.

Fin de la reunión

Lista de acciones

FEMP post 2020

1. Grupo temático el 13 de febrero Bruselas
2. Se invitará a los miembros a que participen lo antes posible (hasta la fecha Sean, Gus y Christine) idealmente respetando que haya dos del sector de la captura, dos procesadores y dos ONG
3. Tener en cuenta la carta de DG MARE con las tres preguntas
4. Escribir a DG MARE sobre la fecha límite para responder al cuestionario del 5 de febrero que no es posible para el MAC

PPC

1. Crear un grupo temático: Sean, Emiel, Pierre Carnet, Puri, España, representante del sector de la acuicultura, comisión y Secretaría
2. Pedir a Pierre que redacte un documento más estructurado
3. A mediados de febrero/marzo el borrador se enviará a los miembros del Grupo de trabajo 1
4. Finalizar el documento antes de la reunión de mayo
5. Aclarar con DG MARE la financiación de PPC en 2021 y 2022
6. Incluir la referencia a la competencia en las directrices
6. Inclusión de la cuestión mencionada sobre el informe de LIFE relacionado con las pesquerías a pequeña escala y los PPC

Normas de comercialización

1. Ejemplos de lo que hacen otros sectores como base para el debate en mayo.
2. Comenzar la evaluación y la revisión en la reunión de mayo

Competitividad de la flota

1. Solicitar la presentación anual de STECF
2. Responder a la invitación del señor Keatinge para participar en la reunión de STECF

EUMOFA



1. Continuar con la posible lista de mejoras para la página web
2. Solicitar un estudio sobre el mercado del caviar.

Lista de participantes:

AIPCE, Guus Pastoor
CEP, Andrew Kuyk
ANFACO-CECOPECA, Felicidad Fernández
EAPO, Emiel Brouckaert
EU Long Distance Fleet Advisory Council (LDAC), Alexandre Rodriguez
EuroCommerce, Adela Torres
Europeche, Rosalie Tukker
Europeche, Daniel Voces
FEAP, Arnault Chaperon
FEDEPESCA, María Luisa Alvarez Blanco
FRUCOM, Anna Boulova
Irish South & East Fish Producers Organisation, Hugo Boyle
IS&WFPO, Patrick Murphy
KFO, Sean O'Donoghue
LIFE, Brian O'Riordan
MAC, Sandra Sanmartin
MAPAMA, Aurora de Blas Carbonero
MAPAMA, Borja Carmona Castano
OPP LUGO, Sergio López García
OPPC-3, Purificación del C. Fernández Alvarez
OR.PA.GU., Juana María Parada Guinaldo
Puerto de Celeiros a OPP77, Eduardo Miguez
SEAFISH, Cristina Fernández
GFF, Christine Absil
FEDOPA, Victor Bouvard
Conxemar, Katarina Sipic
Conxemar, Manuel Suarez
VisNed, Pim Visser
BIM, Michael Keatinge
European Commission, Yasmin Schinasi