

## Comité Ejecutivo Acta

Viernes, 29 de mayo de 2020

10:00-12:30 CET

Reunión en línea a través de Interactio

**Bienvenida del Presidente, Guus Pastoor**

**Aprobación del orden del día y de las actas de la última reunión (30/01/2020): aprobadas**

**Nuevos miembros de la Asamblea General. Información**

- **Asociația pentru Promovarea Alimentului Românesc (APAR)**

Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.

El Secretario General recordó que la solicitud de afiliación de la asociación rumana APAR había sido respaldada por el Comité Ejecutivo mediante solicitud urgente a través del correo electrónico. Se ha recibido una nueva solicitud de ClientEarth, una NGO internacional que se concentra en cuestiones medioambientales desde una perspectiva legal. Después de su aprobación por parte de la autoridad nacional relevante, dentro de aproximadamente un mes, se pedirá al Comité Ejecutivo que también respalde su afiliación.

El Presidente se mostró satisfecho por esta nueva solicitud.

**Cuestiones administrativas**

- **Presentación de Pedro Reis Santos, Secretario General:**
  - **Informe intermedio para la Comisión del año 4 (2019-2020)**

El Secretario General recordó que la Secretaría debe enviar a la Comisión un informe intermedio de progreso que no necesita ser aprobado por el Comité Ejecutivo ni la Asamblea General, para solicitar el segundo pago del año 4. El informe se envió el 16 de abril de 2020. El Secretario General explicó en qué situación se encontraban las prioridades y objetivos del año 4, conforme estaban recogidas en el informe intermedio. Es importante que en el próximo Comité Ejecutivo se debatan las prioridades para el año 5.



- **Presentación de Panos Manias, Responsable Financiero:**
  - **Información actualizada sobre las cuentas del año 4 (2019-2020)**

Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación del Responsable Financiero.

El Responsable Financiero explicó que desde el mes de enero no había habido grandes cambios en el presupuesto, como consecuencia de la pandemia de la COVID-19. De acuerdo con el presupuesto, los costes fijos han aumentado. Se espera que se celebren más reuniones hasta finales de año. Se ha producido un aumento de las contribuciones financieras de los Estados Miembros, gracias a los esfuerzos del Secretario General, que se ha puesto en contacto con casi todos ellos. Además, el MAC tiene nuevos miembros. La Secretaría envió el informe intermedio de progreso a la Comisión y solicitó el segundo pago. El informe ha sido aprobado y se ha recibido el segundo pago.

El Presidente comentó que, como consecuencia de la crisis sanitaria, el presupuesto se va a utilizar de forma distinta a otros años. La Comisión parece proclive a que no haya reuniones físicas hasta finales de agosto, lo que podría significar que el MAC no vuelva a reunirse en persona en los próximos meses. Se organizarán reuniones en línea de los Grupos de Trabajo y del Comité Ejecutivo. Las reuniones en línea tienen un coste significativo, pero inferior a las reuniones en persona, dado que no hay que viajar. Es muy posible, entonces, que tengamos superávit, pero el MAC no va a ser el único CC en esta situación. Es probable que esta cuestión se debata en el taller financiero del mes de junio, en el que participarán la Comisión y las Secretarías. Durante los próximos meses, se deben organizar todas las reuniones necesarias para los grupos de trabajo. A finales de año, la Comisión evaluará cómo solucionar la asignación presupuestaria del año que viene.

#### **Asignación presupuestaria para los consejos consultivos en el futuro**

- **Actualización: Carta de rechazo del MAC**

El Presidente recordó que la Comisión había anunciado una nueva metodología y que el Comité Ejecutivo le envió una carta porque consideraba que era difícil comprender el procedimiento y el razonamiento subyacentes. Todavía no se ha recibido una respuesta.

Pascale Colson (Comisión Europea) informó de que su repuesta estaba lista, pero no se había enviado por los cambios en la gestión de DG MARE. Se enviará en breve. El representante de la Comisión señaló que podría existir un cierto margen de maniobra, dado que los años de actividad de los distintos CC comienzan en fechas distintas y, afortunadamente, el MAC comienza al final del año calendario. Dado que en el caso del MAC comienza en octubre, el representante invitó al consejo consultivo a ponerse en contacto con los servicios de la Comisión en septiembre para analizar la posibilidad de recibir una asignación adicional. La Comisión ha estudiado en profundidad



los argumentos del Comité Ejecutivo y le dará una explicación. Con la crisis de la COVID-19, se puede esperar que haya fondos adicionales disponibles ya que el consumo de fondos será menor.

El Presidente propuso que se esperara la respuesta de la Comisión para tener un debate informado. El Presidente agradeció a la Comisión su flexibilidad.

### **Proyecto H2020: TRACTION - microplásticos y nanoplásticos en nuestro entorno: Comprender la exposición y sus repercusiones sobre la salud humana (Servicio Galego de Saúde)**

- **Actualización: Carta de compromiso para unirse a la Junta Asesora Externa**

El Secretario General recordó que, el 31 de marzo, el MAC había recibido una carta de ANFACO-CECOPECA para unirse a la Junta Asesora Externa. El coordinador del proyecto es el servicio gallego de salud. La carta de compromiso se aprobó de forma urgente por correo electrónico. El representante del MAC es Benoît Thomassen, Presidente del Grupo de Trabajo 3, que participará en una reunión anual. Los gastos relacionados con dicha reunión estarán cubiertos por el proyecto. Actualmente, es necesario esperar a la aprobación del proyecto y de su presupuesto.

Felicidad Fernández (ANFACO-CECOPECA) comentó que este es un proyecto europeo con representantes de España, Italia, Suecia, Bélgica, Dinamarca, Alemania y la República Checa. En estos momentos está siendo evaluado por la Comisión para su aprobación. Una vez se haya adoptado una decisión, se comunicará al MAC.

### **Pandemia de la COVID-19**

- **Presentación de un representante de la Comisión**

Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.

El Presidente comentó que, de forma semanal, se habían organizado reuniones breves e informales con la unidad A.4 (Análisis Económico, Mercados y Evaluación de Impacto) de DG MARE. La Secretaría había elaborado informes al respecto. Este diálogo fue muy constructivo, dado que se trataba de una situación sin precedentes con grandes alteraciones en los mercados. El impacto en toda la cadena de suministro había sido enorme. Tanto la Comisión como los Estados Miembros habían estado trabajando muy duramente para responder a la situación. Personalmente, consideraba que las alteraciones del mercado se mantendrían a largo plazo. Incluso una vez se vuelva a abrir, la situación seguirá siendo difícil para el sector HORECA. La situación financiera también es bastante difícil para muchos operadores.

Pascale Colson (Comisión Europea) comentó que DG MARE ha estado en contacto con muchos actores para prestarles apoyo y mitigar el impacto sufrido. Para reutilizar los fondos estructurales no utilizados, se ha creado la Iniciativa de Inversión en Respuesta al Coronavirus, además del instrumento SURE, dedicado al desempleo. Por último, encontramos el marco de ayudas de Estado.





Market Advisory Council

También se han adoptado medidas específicas dentro del FEMP.

El Presidente sugirió que este tema se abordara en los distintos Grupos de Trabajo. Cada GT analizará el impacto de la COVID-19 desde su perspectiva para determinar si el MAC necesita ahondar en esta cuestión.

Katarina Sipic (AIPCE-CEP) solicitó más información sobre los diferentes límites de la ayuda de Estado para los sectores alimentarios. Argumentó que las disposiciones existentes para los procesadores, sobre todo los comerciantes, no bastan para gestionar una crisis. El FEMP debería incluir disposiciones generales en caso de crisis para las empresas de toda la cadena. Se preguntaba si el MAC podría realizar un análisis general de la gestión de la crisis de la COVID-19 para el sector. Podía proponer directrices o recomendaciones sobre mecanismos que se activen automáticamente para garantizar la seguridad alimentaria y la inocuidad de los alimentos de la Unión Europea, para ser más eficientes en caso de que se produzca otra crisis. En lo que respecta la accesibilidad de la ayuda, comentaron que para acceder a la financiación había que superar demasiados escollos administrativos. Asimismo, solicitaron que se utilice un lenguaje más sencillo, para que no existan distintas interpretaciones en caso de crisis, dado que el nuevo artículo del FEMP para los procesadores se ha interpretado de diversas formas en los distintos Estados Miembros.

Pim Visser (VisNed) dio las gracias a la Comisión por la rápida toma de decisiones que permitió a los Estados Miembros utilizar los presupuestos existentes para cubrir las necesidades excepcionales del sector pesquero. Estaba de acuerdo con la intervención anterior. Señaló que el dinero de la ayuda era dinero asignado a los programas existentes. Urgió a la Comisión a que pusiera más fondos a disposición de los Estados Miembros para que pudieran seguir adelante con lo previsto inicialmente. A largo plazo, se necesita más ayuda. Si el consumo de pescado se reduce durante la recesión, será necesario actuar. La Comisión debería permitir a los pescadores utilizar las cuotas que no se utilicen este año, trasladando un 20% al año que viene.

Pascale Colson (Comisión Europea), comentó que existe un marco temporal de ayudas de Estado aprobado por la Comisión que incluye diferentes opciones. Se ha establecido un límite para la pesca. La Comisión reconoce que el impacto de la crisis es muy significativo, por lo que ha anunciado 750.000 millones de € dentro del instrumento europeo para la recuperación Next Generation.

Fragkikos Nikolian (Comisión Europea) señaló que los intercambios informales con los representantes del MAC sobre el impacto de la COVID-19 habían sido muy útiles para la Comisión, que gracias a ello había podido entender mejor la situación sobre el terreno y elaborar propuestas legislativas. En el caso de la pesca, el importe máximo dentro del marco de ayudas de Estado son 120.000 €, es decir, se ha incrementado cuatro veces. El límite para el sector de la agricultura es de 800.000 €. Las empresas cuya actividad primaria se encuentren dentro del sector agrícola, pero que a la vez desempeñan actividad pesquera, no pueden optar ambas cantidades. Dentro de la



modificación del FEMP para los procesadores, en el artículo 69, se introducen las mismas posibilidades para el capital circulante que para la acuicultura. Si existen diversas interpretaciones en los Estados Miembros, debería aclararse la situación. Las disposiciones para la compensación para los procesadores son las mismas que para los productores de la acuicultura. Mencionó la propuesta de la Comisión para un fondo de recuperación. Se introducirán condicionalidades, pero los Estados Miembros determinarán las prioridades. En circunstancias normales, bajo los diferentes períodos de programación, se observa que del 10% al 15% de los fondos asignados no se absorben.

Pim Visser (VisNed) respondió que dentro del programa de 750.000 millones de € no se mencionan los pescados y mariscos, por lo que dependerá de la voluntad de los Estados Miembros. El 10% es lo normal, porque siempre hay proyectos que no utilizan todo el presupuesto o no se aprueban. Esto no quiere decir que no exista interés ni entusiasmo por los proyectos. Básicamente, los Estados Miembros no pueden comprometerse en exceso llegando hasta casi el 100%.

### **Estrategia de la granja a la mesa**

- **Presentación de un representante de la Comisión**

*Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.*

Anne-Laure Gassin (Comisión Europea) presentó la estrategia de la granja a la mesa, fruto de la cooperación entre DG SANTE, DG AGRI y DG MARE. Se trata de un elemento clave del Pacto Verde europeo, que tiene por objetivo que el sistema alimentario sea saludable y respetuoso con el medio ambiente. Realizó una presentación sobre los desafíos del sistema alimentario de la Unión Europea; la recuperación ecológica de la pandemia de la COVID-19; los objetivos principales; los objetivos de 2030 para una producción alimentaria sostenible; el enfoque integrado; las acciones de los diferentes actores del sistema alimentario; las acciones por una pesca y una acuicultura sostenibles; las acciones para reducir la pérdida de alimentos y los desperdicios alimentarios; medidas para facilitar la transición; y las ventajas y oportunidades de los sistemas alimentarios sostenibles.

Dora Barreira Ramos (Comisión Europea) explicó que dentro de la estrategia se reconoce la importancia de la pesca y la acuicultura. Todos los objetivos son relevantes para el sector de pescados y mariscos. Hay que acelerar la transición hacia una producción alimentaria sostenible. Con la PPC, las poblaciones de peces tienen que alcanzar niveles sostenibles, evitando descartes, y debe mejorarse la gestión pesquera en el Mar Mediterráneo. Se va a realizar una revisión del régimen de control de la pesca de la Unión Europea, lo que permitirá mejorar el sistema de trazabilidad. Asimismo, existen iniciativas para promover la piscicultura sostenible. Las directrices sobre acuicultura sirven para garantizar que los principios de la estrategia están bien reflejados. La estrategia de la granja a la mesa también incluye una estrategia para las algas, dada la relevancia y el reconocimiento de los pescados y mariscos como alimentos bajos en carbono.

Anne-Laure Gassin (Comisión Europea) proporcionó un resumen del resto de las acciones incluidas



en la estrategia. Insistió en la importancia de la dimensión internacional a la hora de desarrollar sistemas alimentarios sostenibles, además de adoptar un enfoque colectivo en el que participen todas las partes interesadas.

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente comentó que el MAC debería concentrarse en cuestiones de mercado, tales como la información al consumidor, la trazabilidad y los desperdicios alimentarios.

Pim Visser (VisNed) deseaba conocer más detalles sobre el mercado de pescados y mariscos frescos. Además, desearía disponer de más información sobre los aspectos societarios de los alimentos saludables y sobre las posibles vías para la participación de los pescadores y del MAC.

Daniel Voces (Europêche) comentó que, en la carta de mandato entregada al comisario Sinkevičius, el punto de partida es el potencial de los pescados y mariscos sostenibles en tanto que fuente alimentaria baja en carbono. Teniendo en cuenta que la estrategia se concentra en la trazabilidad y la información al consumidor, quería saber de qué forma se va a promover desde la Comisión el consumo de pescados y mariscos en tanto que fuente de alimentación sostenible y baja en carbono.

Christian Verschuern (EuroCommerce) desearía recibir más información sobre la sostenibilidad y el etiquetado sobre propiedades nutritivas. En lo que respecta al etiquetado de la parte frontal del envase, quería saber si se preveía una armonización de la etiqueta o la metodología, sobre todo en el contexto del Nutri-score.

Andrew Kuyk (AIPCE-CEP) señaló que el pescado es un alimento bajo en carbono, intrínsecamente nutritivo y saludable. Los miembros del MAC comparten los objetivos principales de la estrategia de la granja a la mesa, que ofrece una oportunidad para los productos del mar frente a la proteína de los alimentos terrestres. Surgirán algunos obstáculos con la información al consumidor y al comparar distintos sistemas de producción. También existen cuestiones relacionadas con el entorno marino, sobre todo las ZMP y el uso de los espacios marinos para parques eólicos y la producción de energía, que puede derivar en un conflicto de intereses. La COVID-19 ha demostrado que la seguridad alimentaria y su resiliencia son esenciales. También habrá que abordar cuestiones relacionadas con la igualdad de oportunidades entre los diferentes sistemas alimentarios.

Hans Nieuwenhuis (Marine Stewardship Council) mencionó la relevancia de analizar la huella de carbono de los pescados y mariscos en comparación con otras fuentes de proteínas.

Emiel Brouckaert (EAPO) deseaba saber si la estrategia de la granja a la mesa no consideraba que la PPC fuera suficiente actualmente para alcanzar los objetivos de sostenibilidad. Se mostró satisfecho porque se te mantuviera una conexión con las partes interesadas. Asimismo, deseaba saber cómo participarán los CC en los objetivos políticos específicos recogidos en la estrategia, teniendo cuenta también el vínculo con otras DG.



Katarina Sipic (AIPCE-CEP) solicitó más información sobre el etiquetado sobre propiedades nutritivas. Si no se realizan análisis científicos de estos sistemas y algoritmos, se podría dar una imagen incompleta o inducir a error al consumidor. Por ejemplo, Nutri-score no tiene en cuenta algunos de los valores nutricionales importantes de los pescados, como el Omega 3. Sugirieron que este tema se incluyera dentro del programa de trabajo del MAC en el contexto de la estrategia de la granja a la mesa.

Anne-Laure Gassin (Comisión Europea) señaló que la educación sobre nutrición está en manos de muchos actores y que la Comisión no siempre tiene las competencias para ello. En lo que respecta al etiquetado, será un proceso gradual. Para los consumidores es importante que se garantice la claridad. Actualmente, existe una proliferación de etiquetas, lo que puede resultar confuso para el consumidor. En estos momentos, la fecha prevista es 2024. En lo que respecta al etiquetado de la parte frontal del envase, la Comisión presentará una propuesta, pero los detalles y el diseño se someterán a un debate por parte de las partes interesadas, así como a una evaluación de impacto. En lo que respecta a los diferentes aspectos de la sostenibilidad, la Comisión considera que es importante adoptar un enfoque general para que las áreas políticas estén alineadas e identificar posibles tensiones. Sobre bienestar animal, se incluirá el pescado.

Dora Barreira Ramos (Comisión Europea) aclaró que la estrategia afirma que la PPC funciona correctamente, pero se trata de aunar esfuerzos y seguir poniéndola en práctica. El objetivo es colmar las lagunas existentes, como el Mar Mediterráneo. Señaló que existía una conexión entre la resiliencia alimentaria y las acciones incluidas en el plan de contingencia para las situaciones de crisis. La estrategia deja claro que los pescados y mariscos son alimentos bajos en carbono que deben de seguir promoviéndose. Una de las formas de hacerlo es invertir en especies menos valoradas. Las iniciativas tales como el etiquetado y Nutri-score pueden tener un impacto positivo a la hora de promover los pescados y mariscos.

- **Futuro: definición de las prioridades del MAC**

El Presidente recalcó la importancia de este tema para el MAC y propuso incluirlo en el orden del día del próximo Comité Ejecutivo para determinar otros puntos para la acción.

### **Relación entre los grupos de enfoque, los grupos de trabajo y el Comité Ejecutivo**

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente comentó que la intención es plantearse cómo optimizar el trabajo, dado que el MAC debe tratar de ser más eficiente. La ausencia de reuniones durante la crisis de la COVID-19 ha dado



lugar a una serie de problemas. El Presidente mencionó que el reglamento está claro y que incluye una Asamblea General, el Comité Ejecutivo, los grupos de trabajo y los grupos de enfoque. Se han aprobado directrices para los grupos de enfoque. El equipo de dirección no es un órgano formal del MAC, pero en el programa de trabajo figura como coordinador de las reuniones. De acuerdo con el reglamento, el Comité Ejecutivo organiza grupos de trabajo, que se han convertido en permanentes. En la práctica, se han establecido grupos de enfoque a través de los grupos de trabajo. Hasta la fecha, no siempre ha habido unos términos de referencia claros para los grupos de enfoque. El Comité Ejecutivo no siempre ha decidido claramente los objetivos.

Para la estrategia de la granja la mesa, en primer lugar debería haber un verdadero debate sobre la estrategia y el enfoque del MAC. Una vez se hayan definido estos puntos, los grupos de trabajo pueden analizar algunas cuestiones. Posteriormente, podrían crearse grupos de enfoque para mantener un debate técnico sobre cuestiones específicas. En la práctica, los grupos enfoque echaban en falta unas directrices por parte de los grupos de trabajo y el Comité Ejecutivo. Entre los miembros existían diversas interpretaciones. Los grupos de enfoque no deberían de debatir cuestiones demasiado amplias. El Comité Ejecutivo es el que tiene que determinar los debates estratégicos. El número de miembros del grupo de enfoque es menor, por lo que no todo el mundo está representado. Es importante que el trabajo sea más eficiente desde arriba.

El MAC ha elaborado documentos buenos, pero, en lo que respecta las normas de comercialización, tanto el Presidente como el Presidente del GT1 se sintieron decepcionados. Si se hubieran conocido las diversas opiniones dentro del Grupo de Trabajo, se habría podido elaborar un documento de mejor calidad, que integrara mejor las diferentes opiniones. Es importante garantizar la coherencia, incluso si dentro del documento existen diferentes opiniones.

Christian Verschuern (EuroCommerce) señaló la importancia de las buenas prácticas y agradeció los esfuerzos por aumentar la eficiencia. Debería evitarse el exceso de burocracia. Es importante que la Secretaría trabaje de forma eficiente y que ponga sobre la mesa los principales temas a debatir, para solucionar las disputas y orientar el trabajo. El Comité Ejecutivo debería concentrarse presentaciones de calidad, como las de la Comisión, y no tanto en cuestiones administrativas o financieras.

Sean O'Donoghue (EAPO) recalcó que era importante que el Comité Ejecutivo debata esta cuestión en profundidad y con franqueza. Parece que el MAC no está logrando que las distintas partes alcancen compromisos razonables para elaborar una postura conjunta que presentar a la Comisión y a los Estados Miembros. El consenso debería ser la norma, incluso a pesar de que no siempre va a ser posible alcanzar el pleno consenso. El reglamento sobre los grupos de trabajo y los grupos de enfoque está bastante claro. El motor principal de los CC deben ser los grupos de trabajo. Cuando estos grupos de trabajo necesiten conocimientos especiales sobre una cuestión en concreto, se crearán grupos de enfoque. El grupo de enfoque no es un órgano de toma de decisiones y los



miembros que participan en él lo hacen por sus conocimientos.

En lo que respecta al grupo de trabajo, la crisis de la COVID-19 es una situación sin precedentes, que ha creado la necesidad de reunirse y comunicarse virtualmente. Hemos aprendido que el procedimiento por escrito tiene que ser el último recurso. Deben organizarse reuniones del Comité Ejecutivo y de los grupos de trabajo para abordar estas cuestiones. El organismo que toma las decisiones dentro del MAC es el Comité Ejecutivo. Sin embargo, es difícil operar de forma eficiente si dentro de los grupos de trabajo no existe una postura unánime, o cuando se producen cambios reiterados de los puntos de vista.

Tradicionalmente, el MAC ha elaborado documentos muy largos con recomendaciones en las últimas dos páginas. Los documentos finales del Comité Ejecutivo deben ser principalmente recomendaciones. Siempre que se esté de acuerdo con la recomendación no habrá problema, aunque no sea así con las páginas anteriores. La Secretaría debería tener más autoridad para resumir los documentos. Es importante que todos comprendamos el trabajo y confiemos los unos en los otros.

Pim Visser (EAPO) estaba de acuerdo con los comentarios anteriores. El Grupo de Enfoque sobre normas de comercialización se esforzó mucho en elaborar una opinión. Por su experiencia con otros CC, las posturas expresadas en los GE se suelen mantener o se alteran mínimamente. Es importante que reine la confianza entre los miembros y que no se cambie sustancialmente una opinión dentro del Comité Ejecutivo.

Vanya Vulperhost (Oceana) explicó que, como consecuencia de la situación generada por la COVID-19, ha sido difícil trabajar dentro del GE y del GT. Posteriormente, se dieron cuenta de que la opinión no estaba en línea con sus opiniones sobre los criterios de sostenibilidad. Sentían que no reflejaba las opiniones del MAC, ya fuera la de la igualdad de oportunidades o las normas de comercialización para productos procesados. Se esforzarán por participar más activamente. Sugirieron que el Secretario General adoptara un enfoque más activo y contactara a los miembros de las ONG cuando viera que no están respondiendo.

Daniel Voces (Europêche) coincidía en que es importante coordinar mejor los trabajos internos y que el Comité Ejecutivo diera instrucciones más claras a los GT y GE. Las opiniones pueden ser demasiado largas. Las organizaciones centrales europeas también deben reflexionar a nivel interno para coordinar mejor la postura de sus miembros, algo que puede ser crucial para colaborar y reforzar la confianza entre los miembros. Cuando dentro del mismo grupo el GE y el GT cambian de opinión, es difícil alcanzar un consenso. Es positivo que se disponga de un mandato para los GE, pero la limitación del número de reuniones no debería tirar por tierra la eficiencia del trabajo de los CC. Es importante reflexionar sobre cómo darle este mandato rápidamente para que la opinión no se envíe demasiado tarde a la Comisión. El Secretario General debería tener más competencias a la hora de elaborar las opiniones para que sean más precisas y fáciles de leer. En lo que respecta las



normas de comercialización, ha sido una lástima que no fuera posible alcanzar un consenso y que algunas organizaciones acordaran una postura minoritaria. El resultado ha sido una mera reflexión sobre una opinión anterior sobre el mismo tema. Algunos miembros del MAC enviaron de forma individual su opinión a la consulta de la Comisión, lo que no debería ser así. Las opiniones de los miembros deberían quedar reflejadas dentro de la opinión del MAC.

Christine Absil (Good Fish Foundation) estuvo de acuerdo con los oradores anteriores. En lo que respecta a las normas de comercialización, mencionó que este tema es relevante también para otros GT. Las cuestiones relacionadas con la sostenibilidad, la trazabilidad y la información al consumidor son relevantes para diversos GT. Por tanto, el Comité Ejecutivo debería decidir cómo se van a abordar estos temas. Quizás se puedan incluir en el Grupo de Trabajo de la granja a la mesa, para evitar que algunos de los temas se pasen por alto dentro de un GE.

Teniendo en cuenta las intervenciones anteriores, el Presidente señaló que todos los miembros quieren que el MAC funcione adecuadamente. Es importante asegurarse de que existe una visión estratégica de futuro desarrollada por el Comité Ejecutivo. Posteriormente, los GT podrán trabajar en los distintos temas. No deberían elaborarse tantos procedimientos por escrito. El MAC debe organizar todas las videoconferencias que sean necesarias. Que existan diferentes puntos de vista no es un problema, se trata de intercambiar opiniones mediante un debate abierto dentro del GT. La idea de que los documentos sean más breves y se concentren más en las recomendaciones es acertada. El Presidente estuvo de acuerdo en que la Secretaría, más allá de tareas formales, debería contribuir con documentos, ayudar a reducir las diferencias y buscar formulaciones adecuadas. El objetivo es que las opiniones se adopten de forma más oportuna. El Presidente insistió en que era importante concentrarse en temas menores. En el próximo Comité Ejecutivo la estrategia de la granja a la mesa se abordará como un nuevo desafío, para adoptar un enfoque estratégico.

## **AECP**

- **Informe - Reunión del Consejo Asesor (17/03/2020): Daniel Voces (Europêche)**

Daniel Voces (Europêche) explicó que había participado en la última reunión del Consejo Asesor de la AECP. Durante la reunión, presentó un resumen del trabajo del MAC y se concentró en la opinión sobre igualdad de oportunidades y la respuesta de la Comisión, así como la opinión sobre los acuerdos comerciales y de desarrollo con los países ACP. Las actas de la reunión de la AECP están disponibles en línea.

- **Términos de referencia del Consejo Asesor de la AECP**

El Secretario General informó de que la AECP está elaborando unos nuevos términos de referencia para su Consejo Asesor, es decir, para la forma en que se comunicará con los CC. Se publicará a principios de junio. La AECP está analizando en estos momentos cómo puede el Consejo Asesor proporcionar mejores recomendaciones a la AECP; cómo la AECP puede contribuir a recibir



información más fiable; cómo asegurarse de que todos los sectores están representados; cómo asegurarse de que la AECP es útil para los CC; y cómo puede abordar mejor los temas relacionados con el control. El Secretario General explicó que el LDAC había elaborado una opinión detallada para la AECP sobre los términos de referencia. Por tanto, el MAC debía decidir si querían enviar algo a la AECP. El plazo iba a ser muy breve, dado que la AECP quería publicar los términos de referencia el 1 de junio, a pesar de que todavía no se dispone de una fecha concreta.

El Secretario General sugirió que, teniendo en cuenta el calendario, los miembros expresen sus opiniones y la Secretaría puede trasladarlos informalmente a la AECP por correo electrónico o Daniel Voces podría comunicárselos durante la próxima reunión del Consejo Asesor de la AECP. También sería posible respaldar la opinión del LDAC.

Alexandre Rodríguez (LDAC) explicó que el LDAC había elaborado una recomendación muy completa en base a su propia información y participación en el Consejo Asesor. Animó a los miembros del MAC a que la leyeran. La consulta de la AECP parece bastante informal, por lo que sería bueno que el MAC elaborase su propia recomendación en breve. Posiblemente se debata esta cuestión en la próxima reunión del Consejo Asesor en septiembre u octubre.

Sean O'Donoghue (EAPO) comentó que el plazo era demasiado corto. Sugirió analizar las recomendaciones del LDAC, el PELAC y el Consejo Consultivo del Mar Báltico. En lo que respecta a la estrategia de la granja a la mesa, sugirieron que se incluyera en un GT y se abordara de forma horizontal.

Juan Manuel Trujillo Castillo (ETF) sugirió que lo mejor sería que el MAC respaldara la opinión del LDAC. Es importante que la Comisión conozca la postura del MAC.

El Presidente propuso evaluar las opiniones de otros CC para respaldarlas o recopilar comentarios adicionales. En septiembre tendremos tiempo de responder de manera menos formal.

#### **Asuntos varios**

Ninguno.



## Resumen de los puntos para la acción

- **Asignación presupuestaria a los consejos consultivos en el futuro:** Esperar la respuesta de la Comisión Europea. Se debatirá en la próxima reunión del Comité Ejecutivo.
- **Proyecto H 2020: TRACTION - microplásticos y nanoplásticos en nuestro entorno: Comprender nuestra exposición y sus repercusiones sobre la salud humana (Servicio Galego de Saúde):** Esperar a confirmar que se aprueba el proyecto.
- **Pandemia de la COVID-19:** Se continuará con el debate. Los GT tendrán que plantearse cómo trabajar en este tema desde su perspectiva.
- **Estrategia de la granja a la mesa:** Se debatirá en la próxima reunión del Comité Ejecutivo. Está por decidir cómo organizar el trabajo y qué elementos deben ser prioritarios para el MAC.
- **AECP:** Analizar las opiniones de otros CC y plantearse respaldarlas.
- **Relación entre los grupos de enfoque, los grupos de trabajo y el Comité Ejecutivo:** El objetivo es trabajar de forma más eficiente y lograr una mejor cooperación dentro de la estrategia de la granja a la mesa.



## Lista de participantes

Representante	Organización
Alexandre Rodríguez (observador)	Secretaría del Consejo Consultivo de la Flota Comunitaria de Larga Distancia
Andrew Kuyk	AIPCE-CEP
Anna Boulova	FRUCOM
Anne-Laure Gassin	Comisión Europea
Béatrice Gorez	CFFA-CAPE
Cécile Fouquet (observadora)	Secretaría del Consejo Consultivo de Acuicultura
Christian Verschueren	EuroCommerce
Christine Absil	Good Fish Foundation
Christophe Vande Weyer	Comisión Europea
Daniel Voces de Onáindi	Europêche
Daniel Weber	European Fishmeal
Dora Barreira Ramos	Comisión Europea
Els Bedert	EuroCommerce
Emiel Brouckaert	EAPO
Felicidad Fernández	ANFACO-CECOPESCA
Fragkiskos Nikolian	Comisión Europea
Gaël Lavielle	Les Pêcheurs de Bretagne
Georg Werner	Environmental Justice Foundation
Gerd Heinen	Comisión Europea
Guillaume Carruel	EAPO
Guus Pastoor	AIPCE-CEP
Hans Nieuwenhuis	Marine Stewardship Council
Haydeé Fernández Granja	CONXEMAR
Juan Manuel Trujillo Castillo	ETF
Katarina Sipic	AIPCE-CEP
Katrin Vilhelm Poulsen	WWF
Laurene Jolly	Comisión Europea





Market Advisory Council

Representante	Organización
Massimo Bellavista	COPA-COGECA
Mirta Novak (observadora)	Croacia
Panos Manias	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Pascale Colson	Comisión Europea
Pedro Reis Santos	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Pim Visser	VisNed
Rosalie Tukker	Europêche
Sean O'Donoghue	EAPC
Vanya Vulperhorst	Oceana

