

Comité Ejecutivo Acta

Miércoles, 23 de septiembre de 2020

16:20 - 18:00 CET

Reunión en línea a través de Zoom

Bienvenida del Presidente, Guus Pastoor

Aprobación del orden del día y de las actas de la última reunión (03/07/2020): aprobadas

Estrategia de la Granja a la Mesa. Borrador del plan de acción

- **Presentación de los resultados del cuestionario**

Siga este [enlace](#) para acceder a la presentación.

El Secretario General realizó una presentación sobre los [resultados del cuestionario](#). Se pidió a los miembros del Comité Ejecutivo que valoraran si las iniciativas de la Estrategia de la Granja a la Mesa conciernen al MAC de forma “directa”, “indirecta” o “en absoluto”.

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente afirmó que, cuando DG MARE dirige o codirige un expediente en concreto, debería incluirse en el trabajo del MAC. Es importante tener en cuenta la capacidad de trabajo del MAC y el calendario de las iniciativas.

Sean O’Donoghue (KFO) estaba de acuerdo en que debían recogerse las iniciativas de DG MARE. Sugirió que los miembros decidieran cómo distribuir las entre los tres Grupos de Trabajo.

Pim Visser (VisNed) comentó que, dentro de las normas de comercialización, estaba la cuestión de los indicadores de sostenibilidad.

El Presidente invitó a los representantes de la Comisión a reaccionar.

Camille Gallouze (DG MARE) señaló que existían ligeras diferencias, pero que la Comisión todavía no había recibido comentarios.



- **Futuro**

Sean O'Donoghue (KFO) respondió que las normas de comercialización de la Unión Europea están cubiertas por el Grupo de Trabajo 1. Tuvo en cuenta el comentario de VisNed. El Grupo de Trabajo 1 tendrá que plantearse si el debate sobre sostenibilidad debe concentrarse únicamente en las normas de comercialización o ser más general.

El Presidente respondió que «ayudar a los productores primarios a posicionarse dentro de la cadena de suministro» estaba relacionado con la producción, por lo que debería incluirse en el Grupo de Trabajo 1.

El Secretario General estaba de acuerdo en que el Grupo de Trabajo 1 era el más indicado.

Sean O'Donoghue (KFO) respondió que el tema se incluiría en el Grupo de Trabajo 1, aunque hay algunos aspectos de los Grupos de Trabajo 2 y 3, por lo que podría ser necesario adoptar un enfoque más horizontal.

Andrew Kuyk (CEP) comentó que el Grupo de Trabajo 2 también estaba interesado, dado que está relacionado con la oferta del mercado. Además, el Grupo de Trabajo 2 también estaba interesado en el fraude alimentario. Dependiendo de dónde se crea que se está produciendo, puede afectar a distintos Grupos de Trabajo. Para el sector transformador es muy importante para la trazabilidad y el etiquetado. También es relevante para el consumidor, en el contexto de los principios de la legislación para los etiquetados. Existen muchos tipos de fraude, por ejemplo, la pesca INDNR, adulterar los productos tiñéndolos para que parezca más frescos, etiquetar incorrectamente las especies, etc. También pueden producirse errores de los operadores. Este tema es muy importante para los consumidores europeos y americanos, pero también para la reputación de los operadores. La recomendación que realice el MAC sobre fraude alimentario no debe ser excesivamente específica. Debería diferenciar entre distintos tipos de fraude.

El Secretario General señaló que, en lo que respecta la estructura del MAC, el tema del fraude alimentario estaba incluido dentro del Grupo de Trabajo 3.

El Presidente propuso incluirlo en los Grupos de Trabajo 2 o 3, dependiendo de su carga de trabajo.

Christine Absil (Good Fish Foundation) se alegraba de que se hiciera referencia a las complejidades del fraude. La adulteración no sólo tiene un impacto sobre los consumidores, también distorsiona la competencia del mercado. Muchas veces es evidente que el problema es que la legislación no está clara. El MAC debería intentar desarrollar recomendaciones sobre la adulteración.

En lo que respecta a los «criterios mínimos obligatorios de sostenibilidad de la adquisición de alimentos», podían incluirse tanto en el Grupo de Trabajo 2 como en el 3.



Sean O'Donoghue (KFO) sugirió que lo liderara el Grupo de Trabajo 3.

Andrew Kuyk (CEP) respondió que atañe a ambos Grupos de Trabajo. Deberían compartir la carga y cooperar entre sí.

El Presidente sugirió incluir el «programa para promover la UE» dentro del Grupo de Trabajo 3. En lo que respecta al «plan de contingencia para garantizar el abastecimiento y la seguridad alimentarios», el Presidente sugirió el Grupo de Trabajo 2.

Sean O'Donoghue (KFO), sugirió que la «gobernanza corporativa» se abordara como parte de un grupo horizontal o dentro del Comité Ejecutivo.

El Presidente sugirió que se hiciera lo mismo con «comercios y estrategias de comercialización responsables». Llegado el momento, el Comité Ejecutivo asignará partes de estas cuestiones a los Grupos de Trabajo relevantes. El Presidente sugirió que «reformulación. Niveles máximos de ciertos nutrientes» se incluyera en el Grupo de Trabajo 3. El «marco para el etiquetado sostenible de los alimentos» debería incluirse en el Grupo de Trabajo 3. En lo que respecta al bienestar animal, si es acuicultura debería plantearse al CCA. Si también incluye la pesca salvaje entonces debería incluirlo el MAC en el Grupo de Trabajo 3. El «plan para la acción para la piscicultura ecológica» también sería del CCA.

Sean O'Donoghue (KFO) respondió que los Grupos de Trabajo debían decidir cómo abordar estos temas.

El Presidente estuvo de acuerdo con la propuesta de KFO. Los Grupos de Trabajo debían analizar las iniciativas y plantearse su relevancia para el MAC, además marcarse unos objetivos y un calendario. Posteriormente, el Comité Ejecutivo podría plantearse el alcance y la distribución de la carga de trabajo entre los distintos grupos de trabajo.

Examen de los borradores de opinión para su adopción

- **Borrador sobre la recopilación de datos del CCTEP (Grupo de Trabajo 1)**

Sean O'Donoghue (KFO), Presidente del Grupo de Trabajo 1, explicó que la opinión cubría la captura salvaje, la acuicultura y la transformación. Incluye recomendaciones específicas sobre los precios medios de la flota, así como sobre el informe bianual sobre la acuicultura y el informe del sector transformador. Su objetivo es reforzar la colaboración con el CCTEP.

El Comité Ejecutivo adoptó el borrador de opinión propuesto por el Grupo de Trabajo 1.



- **Borrador de opinión sobre la recomendación del Consejo Consultivo de Acuicultura sobre el etiquetado del caviar (Grupo de Trabajo 3).**

El Secretario General explicó que FEAP había presentado este tema dentro del Grupo de Trabajo 3. El objetivo era que el MAC aprobara la recomendación del CCA sobre el etiquetado del caviar. Este tema se había debatido en reiteradas ocasiones dentro del Grupo de Trabajo 3. A principios de esta semana, el Grupo de Trabajo acordó presentar el borrador al Comité Ejecutivo para su aprobación. El Grupo de Trabajo 3 no había preparado un texto específico, simplemente estaba de acuerdo con aprobar la recomendación del CCA. Dentro del Grupo de Trabajo también se habían recibido comentarios de FEAP, WWF y AIPCE-CEP. La Secretaría trabajó en un borrador teniendo en cuenta la recomendación del CCA, en el que expresaba su aprobación e incluía los comentarios de FEAP, WWF y AIPCE-CEP. Para ello, ha establecido un contacto informal con FEAP y AIPCE-CEP, pero todavía no se ha acordado la forma de redactarlo. Tanto FEAP como AIPCE-CEP Estuvieron de acuerdo en que lo mejor sería posponer la aprobación a la próxima reunión.

- **Otros borradores de opinión**

Andrew Kuyk (CEP), Presidente del Grupo de Trabajo 2, explicó que el borrador para una mayor alineación de los sistemas de control de importaciones entre los principales estados de comercialización se había analizado durante las reuniones del Grupo de Trabajo 2 del 9 y el 22 de septiembre. El borrador de opinión está basado en el trabajo de EJJ. Su objetivo es promover una mayor alineación de los sistemas de control de importaciones entre los principales estados de comercialización, sobre todo Japón y los Estados Unidos. Para mayor claridad, la lista de los principales elementos incluida en el anexo es meramente ilustrativa. Dentro del Grupo de Trabajo 2 no se manifestó ninguna objeción.

El Presidente propuso utilizar un procedimiento escrito para asegurarse que los miembros tuvieran la ocasión de reflexionar sobre el borrador.

El Secretario General sugirió que se realizara mediante un procedimiento escrito urgente.

El Comité Ejecutivo estuvo de acuerdo con que se realizara mediante un procedimiento escrito urgente con un plazo de dos días para consulta.

Carta de las ONG a DG MARE sobre la participación de las ONG en los Consejos Consultivos

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente recordó que la carta la había mandado un grupo de ONG que participan en varios CC. Es bastante general y no incluye ninguna referencia a un CC concreto. Por tanto, es importante debatirlo y saber si existe algún problema dentro del MAC.



El Secretario General mencionó que DG MARE había recibido cartas de la industria y del Consejo Consultivo del Mediterráneo, de la Secretaría del CC ANOC y del Presidente y la Secretaría del Consejo Consultivo del Mar del Norte. Por otra parte, el Director General de DG MARE se ha reunido con los representantes de ONG.

El Presidente respondió que era mejor mantener un debate dentro del Comité Ejecutivo antes de emprender ninguna acción.

Katrin Poulsen (WWF) estaba de acuerdo con incluir este tema en el orden del día. Algunas ONG han abandonado los CC, pero ese no es el caso de WWF. En algunos CC han surgido fricciones relacionadas con el funcionamiento de base de los CC, las dificultades a la hora de encontrar consensos y expresar opiniones minoritarias y lo que podrían ser deficiencias por parte de las Secretarías. La carta es muy general y no se refiere a CC o problemas específicos. Los problemas que mencionan no conciernen al MAC. WWF no cree que dentro del MAC haya problemas estructurales. Explicó que las ONG se habían reunido con el Director General de DG MARE. La Comisión se mostró dispuesta a mantener un diálogo con ellas para garantizar su participación.

Vanya Vulperhorst (Oceana) comentó que, de haber existido problemas con el MAC, se habrían planteado directamente a la Secretaría y el Presidente y no a través de una carta general. Apreciaban los esfuerzos del MAC para encontrar compromisos y tener en cuenta las diferentes opiniones.

Pim Visser (VisNed) se preguntaba por qué las ONG habían mandado una carta general, que incluía al MAC, si lo que decían no se le aplicaba. Reflexionó acerca del impacto que podía tener sobre el director general de DG MARE, teniendo cuenta que había sido elegido recientemente. Estaba de acuerdo con el enfoque mencionado por Oceana de mantener un debate interno. Se mostró satisfecho con que la opinión de las ONG del MAC quedara reflejada en las actas de la reunión, pero añadió que habría preferido que las ONG enviaran una carta a la Comisión Europea.

- **Futuro**

El Presidente animó a los miembros a comentar cualquier problema que surgiera.

Georg Werner (EJF) estaba de acuerdo con Oceana y satisfecho con la forma en que funcionaba el MAC. Si surge cualquier problema, primero deberá abordarse internamente.

Camille Gallouze (DG MARE) mencionó que la Comisión es consciente de que la situación depende del CC.



Secretaría del MAC (2020-2023)

- **Recomendación del Comité de Evaluación**

El Presidente explicó que se había publicado una licitación. El Comité de Evaluación estaba compuesto por el Presidente y los dos Vicepresidentes. El papel del Comité de Evaluación consiste en analizar las ofertas y presentar una recomendación ante el Comité Ejecutivo. Durante el plazo de licitación, EBCD, que actualmente realiza las labores de secretariado, fue la única organización que presentó una oferta. La licitación es similar a la actual con algunas indexaciones. El Presidente se mostró satisfecho con el funcionamiento de la Secretaría, también desde el punto de vista de la contabilidad.

Sean O'Donoghue (KFO) se mostró satisfecho con el trabajo de la Secretaría, sobre todo del enfoque activo del Secretario General y recomendó que el Comité Ejecutivo le diera su apoyo.

Christine Absil (Good Fish Foundation) estuvo de acuerdo.

- **Contratación de la Secretaría**

El Comité Ejecutivo acordó contratar EBCD como Secretaría para el período 2020-2023.

Asuntos varios

- **Grupo de Enfoque Conjunto del MAC, el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte sobre el buey de mar**

Sean O'Donoghue (KFO) explicó que el CC ANOC había invitado al MAC a participar en un grupo de enfoque conjunto con el Consejo Consultivo del Mar del Norte. Los otros dos CC han abordado cuestiones relacionadas con la gestión, pero también es importante incluir la comercialización y los precios. La Secretaría del CC ANOC ha elaborado unos términos de referencia para que los revise el MAC. La Comisión animó a los CC a que colaborasen entre sí.

El Presidente señaló la importancia de que estuvieran representados diversos sectores, algo que afecta tanto a los productores como a los transformadores. El contexto de la COVID-19 está dificultado la exportación de buey de mar al mercado chino, algo que hay que tener en cuenta.

El Comité Ejecutivo estuvo de acuerdo con la creación de un Grupo de Enfoque.

Sean O'Donoghue (KFO) esperaba que el Grupo de Trabajo 1 pudiera acordar rápidamente los términos de referencia con los otros CC.



- **Organización de las próximas reuniones**

El Presidente propuso tener en cuenta la flexibilidad de las reuniones virtuales para que en el futuro las reuniones durarán varios días en lugar de concentrarse en dos días. También es más fácil organizar reuniones a corto plazo.



Resumen de los puntos para la acción

- Estrategia de la Granja a la Mesa. Borrador del plan de acción
 - Los Grupos de Trabajo analizarán a título individual las iniciativas acordadas y se plantearán su relevancia, objetivos y calendario
- Examen de los borradores de opinión para su adopción
 - Borrador de opinión sobre la recomendación del Consejo Consultivo de Acuicultura sobre el etiquetado del caviar: Pospuesto hasta la próxima reunión
 - Otros borradores de opinión: El borrador sobre una mayor alineación de los sistemas de control de importaciones entre los principales estados de comercialización se presentará al Comité Ejecutivo para su adopción mediante un procedimiento escrito urgente con un plazo de dos días para la consulta
- Grupo de Enfoque Conjunto del MAC, el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte sobre el buey de mar
 - El Grupo de Trabajo 1 tiene que ponerse de acuerdo con respecto a los términos de referencia con el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte



Lista de participantes

| Representante | Organización |
|-------------------------|---------------------------------------|
| Andrew Kuyk | CEP |
| Camille Gallouze | Comisión Europea |
| Catherine Pons | FEAP |
| Christine Absil | Good Fish Foundation |
| Daniel Weber | European Fishmeal |
| Dora Barreira Ramos | Comisión Europea |
| Els Bedert | EuroCommerce |
| Emiel Brouckaert | EAPO |
| Evelien Ranshuysen | Comisión Europea |
| Gaël Lavielle | Les Pêcheurs de Bretagne |
| Georg Werner | Environmental Justice Foundation |
| Guillaume Carruel | EAPO |
| Guus Pastoor | AIPCE-CEP |
| Haydeé Fernández Granja | CONXEMAR |
| Katarina Sipic | AIPCE-CEP |
| Katrin Vilhelm Poulsen | WWF |
| Massimo Bellavista | COPA-COGECA |
| Pedro Reis Santos | Consejo Consultivo sobre los Mercados |
| Pim Visser | VisNed |
| Quentin Marchais | ClientEarth |
| Roberto Carlos Alonso | ANFACO-CECOPECA |
| Rosalie Tukker | Europêche |
| Sean O'Donoghue | EAPO |
| Stavroula Kremmydiotou | Consejo Consultivo sobre los Mercados |
| Vanya Vulperhorst | Oceana |

