

Grupo de Trabajo 1: Producción de la UE

Borrador de acta

Miércoles, 25 de noviembre de 2020

10:00 - 13:00 CET

Reunión en línea a través de Zoom

Bienvenida del Presidente, Sean O'Donoghue

Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (22/09/2020): aprobados

Siga [este enlace](#) para acceder a la presentación.

Puntos para la acción de la última reunión

- **Información acerca de las decisiones adoptadas durante la última reunión (22/09/2020). Información**
 - Pandemia de la COVID-19:
 - Elaboración de un primer borrador por parte de la Secretaría: Listo
 - Reunión especial dedicada a la valoración del borrador en noviembre: Listo
 - Normas de comercialización:
 - Seguimiento de la consulta pública y las consultas específicas de la Comisión Europea, teniendo en cuenta la posible inclusión de criterios e indicadores de sostenibilidad: En curso
 - Estadísticas de las pesquerías europeas:
 - La Secretaría circulará la consulta pública para que los miembros puedan enviar contribuciones individuales: Listo
 - Gestión del buey de mar:
 - El Presidente presentará la propuesta de crear un Grupo de Enfoque Conjunto del MAC, el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte al Comité Ejecutivo: Listo
 - La Secretaría circulará el borrador de los términos de referencia elaborado por el CC ANOC para introducir enmiendas: Listo
 - FEMAP:
 - Continuar el seguimiento de los avances legislativos: En curso

Normas de comercialización

- **Actualización sobre el lanzamiento de una consulta pública de un representante de la Comisión**



Gerd Heinen (DG MARE) explicó que la consulta se inició el 17 de noviembre. En el contexto de la pandemia de la COVID-19, la consulta pública permanecerá abierta más tiempo del habitual, hasta el 23 de febrero de 2021. La Comisión agradecería una contribución colectiva del MAC y contribuciones individuales de los miembros. La consulta consiste en un cuestionario dividido en dos partes: una parte general para ciudadanos y consumidores, dada la importancia potencial del punto de vista del consumidor, especialmente si se reflejan elementos relacionados con la sostenibilidad; y una parte técnica, dirigida a expertos y agentes del sector pesquero y acuicultor con experiencia. Los participantes pueden hacer contribuciones a ambas partes.

En lo que respecta a la evaluación de impacto, la Comisión está respaldada por un consorcio de consultores externos. La Comisión trabajó con el consorcio en el desarrollo del cuestionario de la consulta pública. En paralelo a la consulta pública, el consorcio pondrá en marcha consultas específicas con agentes del sector. Los servicios de la Comisión y el consorcio están debatiendo quién será el público objetivo, que incluirá al MAC. También se consultará a las autoridades.

Matthias Keller (Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgroßhandels e.V.) preguntó por qué solo se han previsto respuestas cerradas para las preguntas técnicas, mientras que las preguntas sobre sostenibilidad admiten respuestas abiertas. En su opinión, la manera en la que se formula la cuarta pregunta técnica resulta confusa y no es transparente en cuanto al contenido de pescado y la calidad, sobre todo en lo que respecta a los palitos de pescado congelados. En junio de 2020, el Centro Común de Investigación (JRC) publicó un informe sobre la calidad dual de los alimentos en el que afirma que no hay pruebas de que existan fallos manifiestos del mercado. Al menos debería incluirse una nota al pie en el cuestionario que hiciera referencia a este informe. En cuanto a su experiencia respondiendo al cuestionario, se solicita indicar en nombre de quién se está respondiendo. El señor Keller indicó que, aunque respondía como «asociación», más adelante se le pidió su opinión como «empresa», lo que le hace plantearse si las preguntas están formuladas de manera lógica.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que los participantes pueden subir documentos junto a sus respuestas al cuestionario, y en ellos pueden extenderse explicando sus puntos de vista. Las preguntas se redactaron de acuerdo con la evaluación, por lo que deberían coincidir con sus resultados. En cuanto a los problemas técnicos del cuestionario o las posibles incongruencias, el representante invitó a los participantes a enviar un correo electrónico con información detallada a los servicios de la Comisión para que hagan las correcciones oportunas.

El Presidente invitó al representante de la Comisión a ofrecer una respuesta sobre las posibles incongruencias del cuestionario más adelante.



Gerd Heinen (DG MARE) explicó que la introducción a la cuarta pregunta técnica refleja los resultados de la evaluación. Por ello, el representante solicitó que se proporcionara información más detallada sobre las posibles incongruencias de la introducción.

El Presidente propuso plantear directamente por escrito las preguntas de Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgroßhandels e.V. a la Comisión Europea. El Presidente afirmó que, personalmente, algunas de las preguntas le resultaban confusas. Las preguntas podían responderse como «asociación», pero luego había preguntas sobre cuestiones técnicas y operativas dirigidas a empresas y particulares. Por lo tanto, podría valorarse incluir la opción «no contesta».

Pierre Commère (ADEPALE) pidió información sobre la relación entre la evaluación inicial de impacto y la consulta pública, especialmente sobre si las contribuciones individuales a la evaluación inicial de impacto iban a tenerse en cuenta en la consulta pública. También quería saber si los consultores externos que trabajarán en la consulta pública serán los mismos que los de la evaluación inicial de impacto.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que, desde el punto de vista de la Comisión, se trata de dos iniciativas distintas. La primera consulta que se llevó a cabo era sobre la evaluación y, por lo tanto, se concentraba en el pasado. La consulta actual es sobre la revisión del marco de normas de comercialización, por lo que mira al futuro. La consulta actual es más amplia y pretende cubrir las lagunas en cuanto a sostenibilidad que detectó la evaluación. Por lo tanto, toda nueva aportación complementará las anteriores. El consorcio de consultores externos es el mismo, pues está dentro del mismo contrato marco.

Roberto Carlos Alonso (ANFACO-CECOPECA) comentó que se están duplicando esfuerzos en un proceso que no es todo lo transparente que debería. Los consultores externos repetirán el trabajo realizado. Según ANFACO-CECOPECA, la posición sigue siendo la misma: las normas de comercialización para productos procesados no deberían cambiar. En cuanto al cuestionario de la consulta pública, manifestó su sorpresa por el hecho de que no haya una sección para los consumidores. Mencionó un estudio reciente del Eurobarómetro según el cual los consumidores españoles siguen priorizando el sabor, el precio, el aspecto y la nutrición, y no cuestiones relacionadas con la sostenibilidad. Defendió que lo principal no debería ser el marco de normas de comercialización, sino el marco general de sostenibilidad y la legislación sobre información al consumidor, y que no se debería dirigir el debate hacia una visión predeterminada de la sostenibilidad. Los próximos pasos deberían centrarse en lo que se ha conseguido y no repetir el mismo trabajo. Los consultores externos recibirán las mismas respuestas de las empresas implicadas.

Gerd Heinen (DG MARE) hizo hincapié en que la nueva consulta es diferente de la anterior. La consulta anterior era una evaluación de la legislación existente orientada hacia el pasado. La nueva consulta es sobre la posible revisión y mira al futuro, se basa en los resultados de la evaluación y valora posibles



políticas para cambiar las normas de comercialización. Por ello, desde el punto de vista de la Comisión, no hay repetición del trabajo.

Frangiscos Nikolian (DG MARE) aclaró, acerca del comentario de ANFACO-CECOPECA sobre la falta de transparencia, que el tema lleva debatiéndose dos años con total transparencia. La revisión del marco de normas de comercialización es parte del programa de trabajo de la Comisión Europea. Los servicios de la Comisión aplican las directrices y los requisitos para la mejora de la regulación. Debido a la pandemia de la COVID-19, los servicios de la Comisión han ampliado dos semanas el plazo para la consulta pública. Las preguntas del cuestionario fueron acordadas con los servicios internos de la Comisión.

Vanya Vulperhorst (Oceana) pidió información sobre la conexión entre la consulta pública y el actual trabajo del grupo de expertos del CCTEP sobre normas de comercialización. Querían saber si habría un informe de la reunión. Puso de relieve que las ONG que forman parte del MAC apoyan el análisis del posible componente de sostenibilidad bajo el marco normativo de comercialización.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que el grupo de trabajo del CCTEP también tiene lugar en el contexto de la revisión. El grupo tiene el mandato concreto de evaluar los posibles criterios o indicadores que podrían verse reflejados en las normas de comercialización para cubrir aspectos relativos a la sostenibilidad. El grupo se reúne a lo largo de una semana. Habrá un informe, probablemente en enero de 2021, que el grupo plenario del CCTEP aprobará en marzo de 2021 y luego se publicará. Si la consulta confirma que hay un interés político en la posible ampliación del marco normativo de comercialización, se confirmará la relevancia del informe.

- **Trabajo futuro: Elaboración del borrador para contribuir a la consulta pública**

El Presidente manifestó que, teniendo en cuenta el formato del cuestionario, sería extremadamente difícil para el MAC aportar una respuesta colectiva, pues varias de las preguntas parten de una perspectiva operativa. No obstante, es importante garantizar la contribución del MAC. Como opción, el Presidente animó a los miembros a responder individualmente el cuestionario. El Presidente propuso elaborar junto a la Secretaría un resumen de las tres opiniones previas del MAC sobre marco normativo de comercialización, con la finalidad de presentarlo como contribución a la consulta pública.

Matthias Keller (Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgroßhandels e.V.) estuvo de acuerdo con la propuesta. Manifestó su preocupación con respecto a las preguntas personales. Se mostró decepcionado con la calidad del cuestionario.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que el cuestionario ofrece la posibilidad de no hacer pública la identidad del participante. El cuestionario se elaboró siguiendo las directrices para la mejora de la regulación, por lo que se da por hecho que cumple con el RGPD.



Grupo de Enfoque Conjunto del MAC, el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte sobre el Buey de Mar

- **Actualización sobre el establecimiento del Grupo de Enfoque y sus términos de referencia. Información**

Siga [este enlace](#) para acceder a la presentación.

Norah Parke, Presidenta del Grupo de Enfoque sobre el Buey de Mar, informó de las novedades sobre el establecimiento del Grupo de Enfoque y sus términos de referencia, incluyendo su primera reunión.

Pandemia de la COVID-19

- **Examen de los borradores de opinión**

El Presidente explicó que el borrador se basaba en un número considerable de consultas. Los borradores de recomendaciones se agrupaban en tres grupos principales, en un intento de recoger todas las aportaciones. Las tres áreas son: iniciativas de mercado, iniciativas de financiación e iniciativas medioambientales y sociales. Se hizo un esfuerzo por mantener las recomendaciones dentro del ámbito de actuación del MAC y aquellas recomendaciones que recaían fuera del mismo no se incluyeron. El Presidente se mostró satisfecho con el trabajo de la Comisión, especialmente con la disponibilidad de la Unidad A.4 de MARE a la hora de mantener reuniones informales e intercambiar información.

El Grupo de Trabajo procedió a analizar, párrafo por párrafo, el texto principal del borrador de opinión, con la intención de llegar a un acuerdo.

El Presidente explicó que la parte de la introducción estaba en consonancia con los debates previos del Grupo de Trabajo. La parte dedicada a los problemas no es una lista exhaustiva, sino que se limita a dar ejemplos relacionados con los distintos sectores.

Annelie Rosell (OP Federación Pelágica Sueca) indicó que era relevante indicar qué opiniones eran las más importantes.

Sean O'Donoghue (KFO) explicó que los borradores de recomendaciones se ordenaban según su importancia en cada una de las categorías. El Presidente aceptó sugerencias sobre el orden.



Nicolás Fernández Muñoz (OPP72) insistió en que todas estas medidas han de tenerse en cuenta, pero la campaña paneuropea es fundamental. Los productores de pescado de origen salvaje se han visto gravemente afectados por su vinculación al sector HORECA. La situación es probablemente la misma en lo que respecta a la acuicultura. Se ha dado un paso atrás. Normalmente, el consumo de productos del mar a final de año es alto por las celebraciones navideñas, pero como la mayoría de los restaurantes están cerrados o sujetos a restricciones, los precios han bajado, sobre todo en algunas comunidades pesqueras. Por lo tanto, es necesaria una campaña que ponga de relieve la importancia del consumo de productos del mar para la salud. Tiene que compensar el vacío que deja el sector HORECA. Los productos del mar deben seguir presentes en la dieta de los ciudadanos de la UE. Hasta que la vacuna tenga una cobertura significativa, quedan aún muchos meses difíciles para los operadores pesqueros y acuícolas. Por ello, una campaña de *marketing* es muy importante y puede contribuir a que la bajada de precios sea menor.

Patrick Murphy (IS&WFPO) comentó que la importancia de la industria de los productos del mar para las comunidades rurales costeras debería mencionarse en la opinión sobre la campaña de *marketing*.

Emiel Brouckaert (EAPO) preguntó la relación entre la opinión sobre herramientas de trazabilidad y las iniciativas para el mercado.

El Presidente afirmó que el objetivo era asegurar que la producción que recibe apoyos es totalmente trazable y no incluye pesca INDNR para garantizar la confianza del consumidor.

Patrick Murphy (IS&WFPO), sobre la recomendación de poner en marcha planes que garanticen la distribución a precios justos, comentó que debería ir más allá de un precio justo e incluir también una rentabilidad apropiada para los productores primarios que desempeñan su labor en situaciones de emergencia.

Guus Pastoor (Visfederatie) apuntó que debería ser rentable para todos los agentes de la cadena de valor de los productos del mar.

Daniel Weber (European Fishmeal) pidió la inclusión de los productores de pienso dentro de la recomendación para garantizar que las medidas de apoyo financiero abarcan toda la cadena de suministro.

Emiel Brouckaert (EAPO) preguntó si las recomendaciones no deberían también dirigirse al Parlamento Europeo.

El Presidente explicó que, tal y como establecen las normas de los Consejos Consultivos, la opinión se dirige a la Comisión Europea y los Estados miembros. No obstante, la opinión se remitirá al Parlamento Europeo a título informativo.



Emiel Brouckaert (EAPO) sugirió trasladar al apartado de las iniciativas de financiación la recomendación sobre el apoyo a las inversiones para la transición a una producción pesquera y acuícola más respetuosa con el medio ambiente, sostenible y de bajo impacto.

Patrick Murphy (IS&WFPO) destacó que la aplicación de medidas de apoyo podría tener que prolongarse más allá de lo previsto.

El Grupo de Trabajo acordó proponer al Comité Ejecutivo un borrador que incluya las enmiendas planteadas mediante procedimiento escrito.

Economía Azul Sostenible

- **Futuro: Trabajo del grupo conjunto para la elaboración de la opinión en la hoja de ruta de la Comisión**

El Presidente explicó que los seis Consejos Consultivos han establecido un grupo conjunto para la elaboración de la opinión. El periodo para hacer aportaciones sobre la hoja de ruta de la Comisión Europea en cuanto a la Economía Azul Sostenible finaliza el 7 de diciembre de 2020. Guillaume Carruel (EAPO) y Linnéa Engström (MSC) son los dos miembros del MAC que participan. El Presidente invitó a Guillaume Carruel a informar sobre el estado actual del borrador, con la intención de proponer presentarlo ante el Comité Ejecutivo mediante procedimiento escrito urgente.

Guillaume Carruel (EAPO) explicó que la hoja de ruta de la Comisión presenta los tres pilares en los que se basa el nuevo enfoque: 1) conservar el capital marino; 2) compartir los beneficios e invertir en innovación; y 3) aportar beneficios para las generaciones presentes y futuras. El borrador de la opinión de los CC se basa en esos tres pilares e incluye recomendaciones para cada uno de ellos. Se explicó que se tuvieron en cuenta varios documentos del MAC: la opinión sobre igualdad de condiciones, la carta acerca de la consulta pública en línea sobre el diseño conjunto de Horizonte Europa 2021-2024, la opinión sobre la información al consumidor acerca de los productos de la pesca y la acuicultura, la opinión sobre la armonización de los regímenes de control de las importaciones en los principales mercados comerciales, la opinión sobre el régimen de control de las actividades pesqueras de la UE.

El Secretario General recordó que el borrador incluye aportaciones de otros CC, por lo que los miembros del MAC pueden no estar de acuerdo con algunas de ellas. El MAC respaldará el documento completo.

Guillaume Carruel (EAPO) hizo un resumen de las recomendaciones de cada una de las tres secciones del borrador.



El Presidente propuso presentar el borrador al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento escrito urgente, teniendo en cuenta la implicación de seis Consejos Consultivos y la importancia del documento. El Comité Ejecutivo debería ser informado del hecho de que el Grupo de Trabajo no estaba en condiciones de pronunciarse sobre el borrador en la reunión, pues la versión final del mismo aún no estaba disponible. El Presidente propuso también que, cuando esté disponible, se circule el borrador final redactado por la Secretaría del CC-ANOC entre los miembros del Grupo de Trabajo 1 a título informativo.

Asuntos varios

Nada

Resumen de los puntos para la acción

- Normas de comercialización:
 - o La Secretaría y el Presidente prepararán un borrador de opinión en respuesta a la consulta pública que debería basarse en opiniones aprobadas previamente
 - o Invitar a los miembros a responder individualmente a la consulta pública
 - o Enviar por escrito las preguntas de Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgroßhandels e.V. sobre la consulta pública a DG MARE
- Grupo de Enfoque Conjunto del MAC, el CC ANOC y el CC del Mar del Norte sobre el buey de mar:
 - o Se informará en todo momento al Grupo de Trabajo sobre el trabajo del Grupo de Enfoque
- Pandemia de la COVID-19:
 - o Se presentará borrador al Comité Ejecutivo mediante procedimiento escrito
- Economía Azul Sostenible:
 - o El borrador final se circulará entre los miembros del GT1 para su información



- Se presentará borrador al Comité Ejecutivo mediante procedimiento escrito urgente, informando de que el GT1 no estaba en condiciones de valorarlo

Tras la reunión, las preguntas de Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgroßhandels e.V. acerca de la consulta pública sobre las normas de comercialización fueron remitidas a DG MARE por escrito. Las preguntas y las respuestas de los servicios de la Comisión pueden leerse a continuación:

P: ¿Por qué solo se prevén respuestas cerradas a las preguntas técnicas, mientras que las preguntas sobre sostenibilidad admiten respuestas abiertas?

R: Las preguntas técnicas se basan en datos concretos de la evaluación y las preguntas sobre sostenibilidad tratan sobre un aspecto que no cubrió la evaluación, de ahí que pareciera más oportuno dar la posibilidad de una respuesta abierta en las preguntas sobre sostenibilidad. Además, los participantes tienen la posibilidad de subir un documento de texto libre con comentarios complementarios.

P: La manera en que está formulada la cuarta pregunta técnica es confusa y no es transparente con respecto al contenido de pescado y la calidad, sobre todo en lo que respecta a los palitos de pescado congelados. En junio de 2020, el Centro Común de Investigación (JRC) publicó un informe sobre la calidad dual de los alimentos en el que se afirmaba que no hay pruebas de fallos manifiestos del mercado. ¿Por qué no se menciona el informe del JRC en la introducción?

R: Como dice el cuestionario, la cuestión del contenido variable de pescado se detectó concretamente en la evaluación. Además, la comparativa europea del JRC señala que sería necesario hacer una evaluación específica de cada caso para valorar si una misma comercialización de productos con composiciones significativamente diferentes supondría un problema específico.

P: Al final de la encuesta, al participante se le pide que indique en nombre de quién responde. Si alguien se identifica como «asociación», ¿por qué hay preguntas que le piden una opinión como «empresa»?

R: Hasta donde nosotros sabemos, solo hay una pregunta específicamente dirigida a empresas. Esta pregunta no exige respuesta, por lo que los participantes pueden simplemente dejar ese campo vacío si la respuesta no es aplicable a su organización.



Lista de participantes

Representante	Organización
Aitana López (observadora)	España
Ángeles Longa	APEM
Annelie Rosell	Swedish Pelagic Federation PO
Benoît Thomassen	FEAP
Carla Valeiras	EuroCommerce
Catherine Pons	FEAP
Cécile Fouquet (observadora)	Consejo Consultivo de Acuicultura
Daniel Voces	Europêche
Daniel Weber	European Fishmeal
Emiel Brouckaert	EAPO
Erin Priddle	MSC
Frangiscos Nikolian	Comisión Europea
Georg Werner	Environmental Justice Foundation
Gerd Heinen	Comisión Europea
Guillaume Carruel	EAPO
Guus Pastoor	Visfederatie
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne
Jens Høj Mathiesen	Danish Seafood Association
José Carlos Escalera	Federación de Cofradías de Pescadores de Cádiz (FECOPESCA)
José Basilio Otero Rodríguez	Federación de Cofradías de Pescadores de Cadiz (FECOPESCA)
Juan Manuel Elices López (observador)	España
Juana María Parada Guinaldo	OR.PA.GU.
Katarina Sipic	AIPCE-CEP
Katrin Poulsen	WWF
Linnéa Engström	MSC



Representante	Organización
Malgorzata Kieliszewska (observer)	Polonia
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA
Matthias Keller	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.
Mirta Novak (observadora)	Croacia
Monika Kołodziejczyk (observer)	Polonia
Nicolás Fernández Muñoz	OPP72
Norah Parke	EAPO
Patrick Murphy	IS&WFPO
Pedro Luis Casado López	OPP80
Pierre Commère	ADEPALE
Pedro Reis Santos	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Pim Visser	VisNed
Purificación del C. Fernández Alvarez	OPPC-3
Roberto Carlos Alonso	ANFACO-CECOPECA
Rosalie Tukker	Europêche
Sean O'Donoghue (Presidente)	Killybegs Fishermen's Organisation Ltd
Sergio López García	OPP Lugo
Stavroula Kremmydiotou	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Thomas Wenzel Kruse	Danish Fishermen PO
Vanya Vulperhorst	Oceana

