

Comité exécutif

PROJET DE COMPTE-RENDU

Vendredi 17 mai 2019

13h30-16h15

Avenue de Cortenbergh 168,
1000 Bruxelles

Mot de bienvenue du Président, Guus Pastoor

Adoption de l'ordre du jour et du compte-rendu de la dernière réunion (05/09/18): adoptés

Nouveau Secrétaire général

- Brève introduction du président – informations

Le président annonce que Konstantinos Kalamantis, travaillant actuellement au Parlement européen, remplacera Sandra Sanmartin après la fin du mandat parlementaire (le 3 juillet 2019).

Fonctionnement des Focus Groups et procédures

- Discussions

Consulter le document utile ici:

<https://marketac.eu/wp-content/uploads/2019/02/Focus-Groups-fonctionning-discussion-paper.pdf>

Le Président introduit le sujet, établissant un lien entre l'efficacité du MAC et une définition précise des tâches des Focus Groups. Il explique que, suite à des discussions avec la DG MARE sur diverses questions d'ordre général liées au MAC (programme de travail, administration, performance, etc.), le message de la Commission est le suivant: bien que le MAC avance dans la bonne direction, il doit fournir des **résultats** plus tangibles et être en mesure de justifier le budget qui lui est alloué. Le MAC dispose de son propre programme de travail, mais il doit être utile à la Commission. Et pour être utile, il se doit d'être **efficace**. Nous observons que la participation est bonne, ce qui est encourageant, mais cela rend parfois la tenue d'une discussion structurée difficile. C'est la raison pour laquelle les Focus groups (FG) ont été mis en place, afin de préparer le travail des groupes de travail (GT). Néanmoins, au niveau de la procédure, les progrès sont lents. Souvent, le délai de production d'un avis est trop long. Les raisons à cela: la complexité des problématiques, le nombre important d'organisations ayant des points de vue très différents. Mais nous devons réussir à être efficaces, car nous disposons d'un temps et de capacités limités. Nous avons déjà une expérience des FG. Il est temps de regarder en arrière et d'évaluer notre performance.



Quelques suggestions du Président sur la façon d'améliorer l'efficacité: Les FG devraient disposer de termes de référence clairs définis en accord avec le GT. Peut-être n'avons-nous pas défini assez précisément nos attentes lors de la mise en place des FG; nous n'avons pas assez précisé leur **mandat**. Résultat: les membres se retrouvent face à des problématiques très vastes, sans aucune orientation. Une autre option serait de diviser les thèmes à traiter. Enfin, nous ne devrions pas transférer des discussions stratégiques aux FG, c'est la tâche du Comité exécutif. Nous devons nous assurer que nous fournissons des conseils précis/utiles et en temps opportun, en réponse à des demandes spécifiques.

Les participants (EAPO, AEPM, AIPCE, CEP) partagent largement les commentaires du Président sur le besoin de précision du **mandat** et des tâches des FG. Pour l'EAPO, les FG doivent être plus « centrés », ou sinon divisés. Il fait remarquer que certains FG ont bien fonctionné dans le passé, les choses se sont bien passées et ils ont produit des conseils en temps voulu. Ce sont ceux qui avaient reçu des orientations spécifiques du GT sur les problématiques à traiter (par ex.: les FG sur le FEAMP ou sur le Règlement de contrôle). Nous devons prendre exemple sur les FG qui ont bien fonctionné. L'AIPCE propose que le mandat des FG soit défini par écrit.

Sur le **rôle** des FG et leur relation avec les GT: bien qu'il n'existe pas de règlement détaillé sur la fonction des FG, les membres (EAPO, Oceana, AEPM) sont d'accord pour dire qu'ils doivent être mis en place pour préparer le terrain, faciliter le travail des GT ou pour alimenter le débat, et non pour prendre des décisions ou préparer des recommandations. C'est au GT, et finalement au Comité exécutif, de faire le tri et de prendre les décisions « politiques ». Le FG ne devrait pas se charger de la recherche d'un consensus. Toutes les opinions sont valables et doivent être mentionnées. Le rôle du FG devrait être de présenter les différents avis et options au GT, qui décidera ensuite du contenu de la recommandation. L'ETF mentionne l'importance d'une communication fluide entre les FG et les GT. Good Fish Foundation insiste sur l'importance de disposer du temps nécessaire pour discuter efficacement des résultats/ propositions produits par le FG lors des GT.

Nombre de **participants**, représentation et observateurs: Les FG peuvent être réellement productifs et opérationnels lorsqu'ils sont de taille réduite (8-10 membres) et engagés et lorsque les avis ont été préparés à l'avance (EAPO, AEPM).

Pour certains membres (ETF, AIPCE), il est important que les **sensibilités** des différents membres **soient reflétées** dans les FG, sans pour autant que toutes les familles professionnelles aient l'obligation d'être présentes aux réunions. Il est également important de préciser qui sont les membres du FG (AIPCE).

Bien que nous ne devions pas exclure les observateurs (CFFA), les FG ne doivent pas être ouverts à un nombre trop important d'observateurs (AEPM).

Certains membres parlent de l'importance de la **confiance**, qui est cruciale pour le bon fonctionnement du MAC (CFFA, EAPO, CEP). CEP observe que, sur certains sujets, tous les membres du MAC ont des intérêts et un but communs qui peuvent nous unir (par ex.: la confiance des consommateurs/ santé ou guerres commerciales qui touchent le poisson).





Market Advisory Council

Comment opérer: nous devons parler la même langue, bien qu'il y ait des visions différentes, sur la notion de durabilité par exemple.

Interaction avec la Commission: pour l'EAPO, c'est un « secret de polichinelle » que la Commission a le sentiment que le MAC ne produit pas ou ne produit pas à temps. Mais ces critiques ne sont pas toujours justifiées. Il ne faut pas oublier d'où vient le MAC: Le CCPA est l'ancêtre du MAC et la Commission continue à voir le MAC comme sa propre extension. Bien évidemment, la Commission doit demander des recommandations au MAC, qu'il se doit de lui fournir. Néanmoins, le MAC devrait être plus indépendant, il ne devrait pas dépendre aussi strictement de ce que demande la Commission. L'EAPO est d'accord et ajoute que la Commission devrait donner plus de marge de manœuvre au MAC, tout en réitérant l'importance de répondre aux attentes de la Commission. L'AIPCE insiste sur l'importance de parvenir à un équilibre entre l'échange de vues et la production d'avis. Même si le MAC doit produire des avis spécifiques et répondre aux questions de la Commission, nous ne devons pas nous retenir d'avoir des échanges de vues enrichissants, bien que cela ne corresponde pas exactement à ce que la Commission nous demande.

CEP se demande si le problème n'est pas lié à notre structure - la façon dont nous organisons les FG (petits ou grands); ou si ce sont les sujets abordés. C'est probablement un peu des deux. Il existe une relation entre les FG et les attentes de la Commission. Une partie du problème est liée au fait que la Commission attend que le MAC fournisse des recommandations spécifiques. La Commission ne voit pas l'utilité **d'un MAC qui serait un forum de discussion**. Ils voient une utilité à la production de recommandations tangibles qui les aideront dans leur travail de proposition de nouvelles initiatives politiques. Un CC peut facilement fournir des recommandations sur une proposition législative concrète et le MAC a souvent démontré qu'il était capable de le faire. Néanmoins, contrairement à d'autres CC, qui ont une approche plus régionale ou sectorielle, la spécificité du MAC est qu'il est délibérément horizontal, car les membres représentent l'ensemble de la chaîne d'approvisionnement (pêcheurs, transformateurs, distributeurs, détaillants et autres groupes d'intérêt). Par conséquent, les points de vue sont différents. CEP estime que le MAC a une véritable valeur ajoutée car il permet d'avoir des discussions globales, franches, ouvertes et respectueuses. Le MAC est un forum unique où peuvent avoir lieu des discussions entre tous les secteurs et parties prenantes concernées.

Enfin, CFFA mentionne le rôle du **groupe de gestion**, estimant que les compte-rendus de ses réunions devraient être rendus publics. CEP répond qu'en principe, les travaux du groupe de gestion sont publics (à vérifier). Son objectif est de débattre de la gestion des questions transversales et de s'assurer du bon fonctionnement du MAC, que son travail est cohérent. Ce n'est pas un organe de prise de décision, comme le Comité exécutif. C'est le lubrifiant qui aide les rouages à fonctionner ensemble.

La Commission fait une évaluation d'ordre général sur le travail du MAC:

D'un point de vue opérationnel le MAC n'est pas optimal. Mais il y a des raisons objectives à cela: nombre plus important de membres par rapport à d'autres CC, couvre l'ensemble de l'UE (ce n'est pas une compétence régionale), créé récemment. Nous comprenons les



difficultés.

Points importants pour la Commission (qui ne concernent pas uniquement le MAC, mais tous les CC):

- **Transparence**, via votre site internet notamment.
- Les CC sont mis en place pour **conseiller la Commission** et les États membres concernés.
- **Consensus**: si c'est impossible, alors les avis minoritaires doivent être pris en compte et mentionnés dans une recommandation. Lorsqu'aucune recommandation n'est produite, c'est décevant.
- Il est important de mettre en place une bonne **ambiance**, tout en étant constructifs.
- Il est nécessaire de disposer d'un calendrier qui précise les délais de remise des recommandations. Il est essentiel de fournir des **conseils en temps demandé**, c'est dans l'intérêt du MAC.
- **Programme de travail**: Le MAC devrait disposer d'une **stratégie** à court-moyen-long terme.

Conclusions du Président:

- *Il est crucial que les FG aient des Termes de référence et un mandat précis, contenant une description de leurs tâches et un calendrier.*
- *Participants et observateurs: nous devons être réalistes, car les parties prenantes sont nombreuses. Mais les petits groupes (5-10) travaillent plus efficacement.*
- *La confiance entre les membres est essentielle.*
- *Les négociations ne devraient pas avoir lieu dans les FG. Le FG doit se charger uniquement du travail préparatoire.*
- *Les Présidents des FG actuels pourraient préparer les termes de référence ainsi qu'un calendrier.*
- *Le Secrétariat doit être régulièrement en contact avec la Commission.*
- *Il serait bon d'envoyer un document sur la fonction des FG aux membres.*
- *Les comptes-rendus des réunions du groupe de gestion doivent être envoyés aux membres.*

Présentation des comptes

Panos Manias, Responsable financier du MAC

- **Point sur l'exécution du budget - information:**

Vous trouverez les documents pertinents ici:

<https://marketac.eu/wp-content/uploads/2019/02/Finance-Presentation-MAC-17-May-2019.pdf>

AEPM se demande quelle est la part d'autofinancement des membres du MAC, de financement de la Commission et des États membres. Il est intéressant de noter que le financement que le MAC reçoit de la Commission est prévu pour financer l'élaboration d'avis sur des propositions législatives. D'autre part, tout l'argent que le MAC reçoit des États membres peut être utilisé comme bon lui semble, afin d'organiser, par exemple, des ateliers, réaliser des actions de communication, etc.

KFO remarque qu'il serait bon d'avoir une liste des dépenses avec les chiffres prévus,





Market Advisory Council

budgetés et estimés, avec des pourcentages de catégories là où l'argent a été utilisé, afin d'avoir une idée de l'état du budget.

Accord de financement année 4

- **Budgets: nouvelles dépenses prévues et amendements nécessaires - discussion**

Vous trouverez les documents utiles ici:

<https://marketac.eu/wp-content/uploads/2019/02/Operational-Budget-YR4-Oct-19-to-Sep-20.xlsx>

Président: il faut prévoir de nouvelles lignes de dépenses pour l'atelier sur les plastiques et les écolabels, à organiser à l'automne 2019. Nous avons besoin d'estimations pour les intégrer dans le budget.

- **Programme de travail: discussion entre les membres sur le programme de travail de l'année 4 - discussion**

Le Président présente les **priorités** et les **résultats attendus** l'année prochaine:

- Les travaux sur les normes de commercialisation vont se poursuivre (le document de travail de la Commission sera publié à l'automne et le MAC devra donner son avis).
- FEAMP: le MAC poursuit ses recommandations
- Règlement de contrôle: les travaux se poursuivent
- Programmes de certification: nous avons rédigé des termes de référence pour la tenue d'un atelier et une recommandation sera remise l'année prochaine
- Double niveau de qualité des aliments: point terminé
- Accords commerciaux: en cours
- Conditions de concurrence équitables: Le MAC produira un document d'ici la fin de l'année. Il est probable que les travaux se poursuivent
- Règlement INN: en cours
- Plastiques: en cours

Nouveaux éléments à inclure dans le programme de travail de l'année prochaine:

- CSTEP: Le MAC fournit des informations supplémentaires au CSTEP, aussi bien sur les débarquements que sur la transformation/ le commerce
- Renouvellement des SPG (lié aux accords commerciaux)
- Création d'un réseau statistique sur l'aquaculture
- Brexit et conséquences pour le marché
- Obligation de débarquement et conséquences pour le marché
- Bien-être du poisson?

Sur le bien-être du poisson: le Président mentionne ce sujet car il intéresse les marchés. L'EAPO pense que nous devrions faire intervenir des scientifiques afin d'avoir des discussions informées sur le bien-être du poisson, vu qu'il existe des approches très différentes/extrêmes. L'AEPM met en garde car certaines organisations souhaitent ajouter le bien-être comme quatrième pilier de la durabilité. C'est une question éthique très importante, mais





Market Advisory Council

les trois piliers de la durabilité sont déjà bien établis.

L'AIPCE demande que l'on utilise des **photos de produits transformés** pour illustrer le programme de travail.

L'EAPO souligne qu'il serait bon de procéder à une refonte du **site internet du MAC**.

CEP pense qu'il serait utile que le programme du MAC contienne une **déclaration relative à sa stratégie ou sa vision** aujourd'hui et pour les prochaines générations, qui serait partagée par tous les membres. Nous pourrions par exemple dire: produits de la mer gérés de façon responsable et durable afin de contribuer à la sécurité alimentaire. Les produits de la mer constituent une source d'aliments unique. Elle est intrinsèquement renouvelable, si gérée correctement. Faible impact et bonne pour la santé humaine.

Le Président conclut en ajoutant que nous devrions discuter avec la Commission de ses intentions législatives pour l'année prochaine.

Nouveau Parlement

- **Organisation d'un cocktail pour les nouveaux eurodéputés - discussion**

De façon générale, les membres estiment qu'il serait utile d'organiser un évènement au Parlement européen, qui pourrait réunir les eurodéputés mais aussi des représentants de la Commission. Certains membres se demandent s'il ne serait pas intéressant d'organiser un évènement conjoint entre conseils consultatifs. Le secrétariat va explorer les différentes possibilités pour la tenue de cet évènement, qui pourrait aussi prendre la forme d'une réunion de travail ou une invitation aux eurodéputés pour participer à une réunion concrète.

DIVERS

Prochaines réunions: 2-3 septembre, à Bruxelles (du lundi après-midi, 12h30, jusqu'au mardi soir).



Liste de participation

Representative	Organisation
Andrew Kuyk	AIPCE-CEP
Arnaud Chaperon	FEAP
Bruno Guillaumie	AEPM/EMPA
Claudia Vinci	AIPCE-CEP
Emiel Brouckaert	EAPO
Erik Bjørn Olsen	Living Sea
Georg Werner	Environmental Justice Foundation
Guus Pastoor	AIPCE
Jessica Demblon	MAC Secretariat
Juan Manuel Trujillo Castillo	ETF
Juana María Parada Guinaldo	OR.PA.GU.
Katarina Sipic	CONXEMAR
Katrin Poulsen	WWF
Konstantinos Kalamantis	MAC Secretariat
Marc Eskelund	EUfishmeal
Panos Manias	MAC Secretariat
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation CLG.
Pierre Commere	ADEPALE / AIPCE
Pim Visser	VisNed / EAPO
Rosalie Tukker	Europêche
Sean O'Donoghue	Killybegs fishermen's organisation ltd
Vanya Vulperhorst	Oceana

