

Comité Ejecutivo Proyecto de acta

Viernes, 17 de mayo de 2019

13:30-16:15

Avenue de Cortenbergh 168,
1000 Brussels

Bienvenida del Presidente, Guus Pastoor

Aprobación del orden del día y de las actas de la última reunión (05/09/2018): aprobadas

Nuevo Secretario Ejecutivo

- **Introducción breve del Presidente – Información**

El Presidente anunció que Konstantinos Kalamantis, que actualmente trabaja en el Parlamento Europeo, reemplazará a Sandra Sanmartin después de que finalice el mandato parlamentario (el 3 de julio de 2019).

Funcionamiento de los Grupos Temáticos y procedimientos

- **Debate**

Pueden consultar el documento relevante aquí:

<https://marketac.eu/wp-content/uploads/2019/02/Focus-Groups-functioning-discussion-paper.pdf>

El Presidente introdujo la cuestión y explicó que la eficacia del MAC dependía de que los grupos temáticos tengan unas funciones bien delimitadas. Informó de que, de las conversaciones mantenidas con DG MARE sobre varias cuestiones generales relacionadas con el MAC (programa de trabajo, administración, funcionamiento, etc.) se desprende que, aunque va por buen camino, necesita obtener **resultados** más tangibles que justifiquen el presupuesto que se le destina. El MAC tiene su propio programa de trabajo, pero también debe ser útil para la Comisión. Y para ser útil, tiene que ser **eficiente**. Está claro que la participación es amplia, lo que resulta alentador, pero también dificulta en algunas ocasiones la posibilidad de mantener un debate estructurado. Por esta razón se crearon los grupos temáticos en los que se prepara el trabajo de los grupos de trabajo. Sin embargo, en la práctica el proceso es lento. A veces lleva demasiado tiempo elaborar una recomendación. Esto se debe a la complejidad de los temas y la gran cantidad de organizaciones con opiniones muy diversas. Necesitamos encontrar la forma de ser eficientes dado que disponemos de un tiempo y unas capacidades limitadas. Ya tenemos experiencia con los grupos temáticos. Ha llegado el momento de echar la vista atrás y evaluar nuestro rendimiento.



Algunas ideas del Presidente para ser más eficientes: Los grupos temáticos deben disponer de un mandato claro acordado dentro de los grupos de trabajo. Quizás no hayamos sido suficientemente específicos sobre nuestros objetivos a la hora de crear los grupos temáticos; no limitamos claramente su **alcance** y como resultado de ello están abordando cuestiones muy amplias sin ningún tipo de orientación. Otra opción podría ser dividir los temas que se tienen que tratar. Por último, no deberíamos transferir los debates estratégicos a los grupos temáticos, dado que estos son responsabilidad del Comité Ejecutivo. Tenemos que asegurarnos de que proporcionamos a la Comisión recomendaciones precisas y útiles que respondan a solicitudes concretas.

La opinión del Presidente de que había que aclarar el **alcance** de los grupos temáticos recibió un amplio respaldo de los participantes (EAPO, APEM; AIPCE, CEP). EAPO considera que los grupos temáticos deben estar más focalizados o dividirse. Comentó que tenemos grupos temáticos buenos, que funcionan correctamente y proporcionan recomendaciones oportunas. Se trata de los grupos temáticos que recibieron una orientación clara de los grupos de trabajo acerca de los temas que debían tratar (por ejemplo, el grupo del FEMP o el de Reglamentos de Control). Debemos tomar como ejemplo los grupos temáticos que han funcionado bien. AIPCE propuso que se pusiera por escrito el mandato de los grupos temáticos.

Sobre el **papel** de los grupos temáticos y su relación con los grupos de trabajo: A pesar de que no existe un reglamento interno detallado sobre el funcionamiento de los grupos de trabajo, sí que existe un consenso entre los miembros (EAPO, Oceana, APEM) de que deberían preparar el terreno, facilitar el trabajo de los grupos de trabajo y contribuir a un debate informado, pero no tomar decisiones o elaborar recomendaciones. Los que toman decisiones sobre las posiciones y políticas son los grupos de trabajo y, en última instancia, el Comité Ejecutivo. Los grupos temáticos no deberían pretender alcanzar un consenso. Todas las opiniones son válidas y deben recogerse. La tarea del grupo temático debería consistir en presentar las distintas opiniones y opciones al grupo de trabajo para que éste decidiera sobre el contenido de la recomendación. La ETF comentó la importancia de que hubiera una comunicación fluida entre los grupos de trabajo y los grupos temáticos. Good Fish Foundation señaló la importancia de que se dispusiera del tiempo adecuado para debatir en profundidad dentro de los grupos de trabajo los resultados de los grupos temáticos y los borradores que elaboran.

Número de **participantes**, representación y observadores: Los grupos temáticos reducidos (de 8 a 10 miembros) pueden ser muy productivos y operativos si están formados por miembros comprometidos cuyas posturas se han preparado de antemano (EAPO, APEM). Para algunos miembros (ETF, AIPCE) es importante que **se reflejen las susceptibilidades** de los distintos miembros dentro de los grupos temáticos, lo cual no implica que todas las familias profesionales deban estar presentes en las reuniones. También es importante tener claro quiénes son los miembros del grupo temático (AIPCE). A pesar de que no debemos excluir a los observadores (CFFA), no deberían ser muchos dentro de los grupos temáticos (APEM).



Algunos miembros hablaron de la importancia de crear un clima de **confianza** para garantizar el buen funcionamiento del MAC (CFFA, EAPO, CEP). CEP comentó que existen una serie de temas que pueden unirnos, dado que compartimos intereses y objetivos (por ejemplo, confianza del consumidor, salud o guerras comerciales en que se vea afectado el pescado). ¿Cómo podemos salir de este escollo? Necesitamos hablar el mismo idioma, dado que existen diferentes interpretaciones de conceptos como, por ejemplo, la sostenibilidad.

Interacción con la Comisión: EAPO considera que es un secreto a voces que la Comisión siente que el MAC no está respondiendo o que no lo está haciendo a tiempo. Pero estas críticas no siempre están justificadas: No se debe perder de vista nuestro punto de partida. El CCPA es el predecesor del MAC y la Comisión todavía considera que el MAC le pertenece. Evidentemente, la Comisión pide al MAC que le asesore y el Comité debe de cumplir con este propósito. Sin embargo, también necesita ser más independiente y no limitarse únicamente a lo que le pide la Comisión. EAPO estuvo de acuerdo y añadió que la Comisión debería dar un mayor margen de maniobra al MAC, a pesar de que también es necesario responder a las expectativas de la Comisión. AIPCE señaló que hay que encontrar un equilibrio entre el intercambio de opiniones y la elaboración de una opinión. A pesar de que el MAC tiene que producir opiniones específicas y responder a las preguntas de la Comisión, no debemos privarnos de mantener debates enriquecedores, incluso si estos no se corresponden exactamente con lo que la Comisión nos pide que hagamos.

CEP se preguntó si se trataría más bien de un problema de maquinaria, de cómo hemos articulado los grupos temáticos (grandes y pequeños), o si es una cuestión de contenido. Probablemente sea una mezcla de ambos. Existe una relación entre los grupos temáticos y las expectativas de la Comisión. Parte del problema es que esta espera que el MAC le proporcione recomendaciones específicas. La Comisión no **valora la capacidad del MAC de ser un foro para el debate**. Para ellos lo importante es que elaboremos recomendaciones tangibles que les ayuden a la hora de proponer nuevas iniciativas políticas. Para un CC resulta sencillo opinar sobre propuestas legislativas específicas, algo que el MAC ha demostrado que puede hacer. Sin embargo, a diferencia de otros CC regionales o sectoriales, el MAC se caracteriza por ser horizontal, porque sus miembros provienen de toda la cadena de suministro (pescadores, procesadores, distribuidores, minoristas y otros grupos de interés). Eso hace que existan diferentes opiniones. CEP considera valioso que el MAC sea un foro en el que hay debates francos, abiertos y respetuosos. El MAC es el único foro en que se pueden mantener debates que incluyan a todas las industrias y partes interesadas.

Por último, CFFA mencionó el papel del **grupo de gestión**, pues pensaba que las actas de sus reuniones deberían ser públicas. CEP respondió que en principio su trabajo es público (por confirmar). Su objetivo es debatir acerca de la gestión y cuestiones horizontales además de asegurarse de que el MAC funciona correctamente y de forma coherente. No se trata de un organismo de toma de decisiones como el Comité Ejecutivo. Es el lubricante que ayuda a que todas las piezas funcionen correctamente.

La Comisión realizó una evaluación general del funcionamiento del MAC:





Market Advisory Council

Desde una perspectiva operativa podría funcionar mejor. Sin embargo, esto se debe a una serie de razones objetivas: la gran cantidad de miembros si lo comparamos con otros CC, el hecho de que abarca toda la UE (no tiene competencias regionales) y se ha creado recientemente. Entendemos los desafíos.

Para la Comisión, resulta importante (no sólo en el contexto del MAC sino de todos los CC):

- La **transparencia**, por ejemplo, a través de la web.
- Los CC se crean para **asesorar a la Comisión** y los Estados Miembros relevantes.
- **Consenso**: si no es posible alcanzarlo, se elaborará una recomendación que incluya las opiniones minoritarias. Resulta decepcionante que no se elabore ninguna recomendación.
- Es importante que exista un buen **ambiente** constructivo.
- Es necesario disponer de un calendario que indique en qué momento se deben enviar las recomendaciones. Es esencial **responder en el momento oportuno a las consultas**, algo que también redundaría en el interés del MAC.
- **Programa de trabajo**: El MAC debería tener una **estrategia** a corto, medio y largo plazo.

Conclusiones del Presidente:

- *Es esencial elaborar unos términos de referencia y alcance/mandato claro para los grupos temáticos, incluyendo la descripción de tareas y un calendario.*
- *Participantes y observadores: tenemos que ser realistas, dado que tenemos muchas partes interesadas. Sin embargo, los grupos más pequeños (5-10) funcionan de manera más eficiente.*
- *Es esencial que exista confianza entre los miembros.*
- *Dentro de los grupos temáticos no debe negociarse. Dentro de los grupos temáticos sólo debería realizarse trabajo preparatorio.*
- *Los presidentes de los grupos temáticos actuales podrían preparar los términos de referencia y un calendario.*
- *La Secretaría debería estar en contacto con la Comisión de forma regular.*
- *Debería circularse a todos los miembros un documento con las funciones de los grupos temáticos.*
- *Las actas de las reuniones del grupo gestor deben enviarse a los miembros.*

Información sobre las cuentas

Panos Manias, Director Financiero del MAC

- **Información sobre la ejecución del presupuesto**

Pueden encontrar los documentos relevantes aquí:

<https://marketac.eu/wp-content/uploads/2019/02/Finance-Presentation-MAC-17-May-2019.pdf>

APEM: preguntó cuál es el porcentaje de autofinanciación por parte de los miembros del MAC, de la Comisión y de los Estados Miembros. Cabe señalar que la financiación que recibe el MAC de la Comisión está destinada a la elaboración de opiniones para propuestas legislativas. Por otro lado, toda la financiación que recibe de los Estados Miembros puede utilizarla para lo que considere oportuno: por ejemplo, para organizar talleres, para comunicaciones, etc.



KFO comentó que sería bueno ver una hoja con todos los gastos proyectados, presupuestados y estimados, incluyendo porcentajes de las categorías de gastos para que podamos tener una idea general de la situación presupuestaria.

Acuerdo de Subvención año 4

- **Presupuestos: nuevos gastos previstos y propuestas de enmienda - debate**

Pueden encontrar los documentos relevantes aquí:

<https://marketac.eu/wp-content/uploads/2019/02/Operational-Budget-YR4-Oct-19-to-Sep-20.xlsx>

Presidente: deberían preverse gastos adicionales para los talleres de plásticos y etiquetado ecológico que se organizarán en otoño de 2019. Necesitamos incluir estimaciones en el presupuesto.

- **Programa de trabajo: debate con los miembros sobre el programa de trabajo para el año 4 - Debate**

El Presidente presentó las **prioridades y objetivos** del año siguiente:

- Se seguirá trabajando en las normas de comercialización (el documento de trabajo de la Comisión se publicará en otoño y se pedirá la opinión del MAC).
- FEMP: el MAC continuará con sus recomendaciones.
- Reglamentos de control: se continuará con el trabajo.
- Sistemas de certificación: tenemos un borrador de los términos de referencia para organizar un taller y se proporcionarán recomendaciones el año que viene.
- Alimentos de calidad dual: finalizado.
- Acuerdos comerciales: en curso.
- Igualdad de oportunidades: Documento del MAC a finales de año. Es probable que continúe.
- Reglamento sobre pesca INDNR: en curso.
- Plásticos: en curso.

Nuevos elementos que se incluirán en el programa de trabajo del año que viene:

- STECF: El MAC proporcionará información adicional al STECF tanto sobre los desembarcos como sobre procesamiento/comercio.
- Renovación del GSP (relacionado con los acuerdos comerciales).
- Establecimiento de una red de estadísticas de acuicultura.
- Brexit e implicaciones para el mercado.
- Obligación de desembarque e implicaciones para el mercado.
- ¿Bienestar de los peces?

Sobre el bienestar de los peces: el Presidente sacó este tema porque los mercados están interesados en él. EAPO considera que necesitamos invitar a científicos para mantener un debate informado sobre el bienestar de los peces, dado que existen enfoques muy





Market Advisory Council

diferentes/extremos. APEM avisó de que deberíamos tener cuidado dado que algunas organizaciones tienen la intención de que el bienestar sea el cuarto pilar de la sostenibilidad. Se trata de una cuestión ética muy relevante, a pesar de que los tres pilares de la sostenibilidad están bien fundamentados.

AIPCE solicitó incluir **imágenes de productos procesados** para ilustrar el programa de trabajo.

EAPO hizo hincapié en que había que rediseñar la **página web del MAC**.

CEP pensaba que podría ser útil que el MAC incluya en su programa una **estrategia o una declaración de principios** tanto actuales como para las próximas generaciones, algo que compartan todos los miembros. Podría ser algo como: la gestión responsable y sostenible del pescado y marisco puede contribuir a la seguridad alimentaria. Los pescados y mariscos constituyen un alimento excepcional. Son esencialmente renovables, si se gestionan adecuadamente. Tienen un impacto bajo y son buenos para la salud.

El Presidente llegó a la conclusión de que deberíamos debatir con la Comisión cuáles son sus objetivos legislativos para el año que viene.

Nuevo Parlamento

- **Organización de un cocktail para los nuevos europarlamentarios - debate**

En general, los miembros pensaban que sería útil organizar un evento en el Parlamento Europeo en el que participaran tanto los parlamentarios como los representantes de la Comisión. Algunos miembros se planteaban si no sería una buena idea organizar un evento conjunto con otros CC. La Secretaría explorará las distintas opciones, incluyendo una reunión de trabajo o invitar a los parlamentarios a que participen en una reunión específica.

Asuntos varios

Próxima reunión: 2 y 3 de septiembre en Bruselas (desde la tarde del lunes, 12:30 a la tarde del miércoles).



Lista de asistentes

Representative	Organisation
Andrew Kuyk	AIPCE-CEP
Arnaud Chaperon	FEAP
Bruno Guillaumie	AEPM/EMPA
Claudia Vinci	AIPCE-CEP
Emiel Brouckaert	EAPO
Erik Bjørn Olsen	Living Sea
Georg Werner	Environmental Justice Foundation
Guus Pastoor	AIPCE
Jessica Demblon	MAC Secretariat
Juan Manuel Trujillo Castillo	ETF
Juana María Parada Guinaldo	OR.PA.GU.
Katarina Sipic	CONXEMAR
Katrin Poulsen	WWF
Konstantinos Kalamantis	MAC Secretariat
Marc Eskelund	EUfishmeal
Panos Manias	MAC Secretariat
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation CLG.
Pierre Commere	ADEPALE / AIPCE
Pim Visser	VisNed / EAPO
Rosalie Tukker	Europêche
Sean O'Donoghue	Killybegs fishermen's organisation ltd
Vanya Vulperhorst	Oceana

